

愛西市巡回バス運行検討委員会会議録（概要）

会 議 名	平成 23 年度 第 2 回 愛西市巡回バス運行検討委員会
開 催 日 時	平成 23 年 11 月 16 日（水）午後 2 時 00 分から午後 4 時 00 分まで
開 催 場 所	愛西市役所 2 階 大会議室
出 席 者	別紙のとおり
欠 席 者	太田邦雄
協 議 事 項 等	●協議事項 （1）佐屋ルートの一部変更について （2）巡回バス見直しの方針について （3）その他
公開/非公開の別	公開
非公開の理由	—
傍 聴 人 の 数	0 人
会 議 資 料	次第 佐屋ルート巡回バス 時刻表変更（案）
審 議 経 過	別紙のとおり

愛西市巡回バス運行検討委員会委員

役 職	氏 名	推 薦 母 体	備 考
委 員 長	前野 俊雄	高齢者代表	
委 員	加藤 英明	総代会	
〃	黒宮 光世	総代会	
〃	鷺野 正昭	総代会	
〃	八木 忠彦	総代会	
〃	横井 則子	女性代表	
〃	渡辺 千鶴子	女性代表	
〃	服部 愛子	女性代表	
〃	八木 香代子	女性代表	
〃	水野 壽里	市民代表	
〃	横井 照雄	市民代表	
〃	飯田 雅美	市民代表	
〃	畑 朝子	市民代表	
〃	吉田 高久	高齢者代表	
〃	山田 晋	高齢者代表	
〃	田中 充	高齢者代表	
〃	西村 幸雄	高齢者代表	
〃	大宮 國昭	高齢者代表	
〃	鈴木 實	高齢者代表	

職務のために出席した職員

役 職	氏 名	備 考
立田総合支所長	宇 佐 見 征 弘	
八開総合支所長	諏 訪 勝 三	
佐織総合支所長	八 木 正 巳	

事務局

氏 名	氏 名
石 原 光	猪 飼 明
奥 田 哲 弘	伊 藤 靖 幸

審議経過

発言者	内容（概要）
委員長	<p>あいさつ</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員長よりあいさつ <p>今年度第2回の会議では、今回は佐屋ルートの一部変更と巡回バス見直しの方針について協議していただきます。</p> <p>なお、巡回バス見直しの方針については、項目を絞って検討していきたいと思えます。</p>
総務部長	<ul style="list-style-type: none"> ・総務部長よりあいさつ <p>今年度2回目の会議にお集まりいただきありがとうございます。</p> <p>バスの運行については難しい問題ではありますが、佐屋ルートの一部変更及び今後のバス見直しの方針について検討していただきたいと思えますのでよろしくをお願いします。</p>
委員長	<p>1 佐屋ルートの一部変更について</p> <p>佐屋ルートの一部変更について、事務局から説明しますので、お聞き取り願います。</p>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・資料 佐屋ルート巡回バス 時刻表変更（案）の概要説明
委員長	<p>事務局から説明がありましたが、ご質問等ありますか。</p>
委員	<p>3コース午後の親水公園バス停の停車回数を減らすということですが、甘村井から親水公園まで歩くとどのくらいかかりますか。</p>
事務局	<p>5分～7分くらいだと思います。</p>
委員長	<p>他に意見もないようなので、次の議題に移ります。</p>
事務局	<p>2 巡回バス見直しの方針について</p> <p>前回の意見として検討する内容がはっきりしないということがありましたので、事務局として検討すべき事項を提案させていただきましたが、それ以外にも何かあればあわせて検討していただき、すべてを一度に決めることはできませんので、一つずつ方針を決めていただければと思えます。</p>
委員長	<p>前回の意見から事務局のほうで検討事項をいくつか提案していただきましたが、これについて何かご意見等ございますか。</p>
委員	<p>これでいいとは思いますが、優先事項として利用率を向上させることを一つ加えていただきたい。</p>

委員長	その問題を挙げてしまうと、また検討すべき事項を絞れないと思います。他に何かご意見ございますか。
委員	福祉センターを拠点とした巡回バスという方向性で継続していくのか。多少の変更ではどうにもならない、根本的に変えていかないと利用率は向上しないと思う。
委員長	事務局から提案のあった検討事項について、何かご意見はありますか。
委員	八開地区については、以前バスを運行していたことがあるが利用が少ないため廃止となった経緯があると聞いているし、利用少ないバスは廃止すべきということが以前行ったアンケート結果にも表れています。
委員長	利用が少ないバスは廃止すべきという意見も検討項目の一つかもしれませんが、今回提案されている項目についてのご意見をお願いしたい。
委員	今回の項目を一つずつ検討していくとどのくらいかかるのか。会議の開催回数をどのくらいを予定しているかによっても、違ってくると思います。 時間がかかる可能性が高いので、項目を一つにしてそこから深く検討したほうが良いと思います。
委員	市の予算として継続していくことは可能できるのか、可能であれば継続させてもよいと思う。
委員	試行期間は終わったので、継続か廃止か決定したほうがよいと思う。
委員	他市への乗り入れの件はどうなったのか。
事務局	津島市への乗り入れは可能であると聞いているが、愛西市の行政財産を設置することになるので津島市議会の議決が必要になってきます。 他市の病院や駅などに愛西市の巡回バスで直接行きたいという要望もあるかと思いますが、現状でも乗り継ぎで行くことは可能となっています。そういったことも踏まえて委員会で検討していただければと思っております。 利用が少ないから立田・八開地区を廃止するという事は、その地区に居るだけでなく、その地区へ行く人にとっても不便になるということも理解して検討していただきたい。 運行の継続・廃止についても検討項目の一つではありますので、それを最初に議論すべきであれば、そのように検討していただければと思います。

委員	<p>また、例として有料化についての話をさせていただくと、愛西市が実際やるとなると国の許可が必要となり、地域公共交通会議という組織を立ち上げ、ルートやバス停などについて検討し、バスの設備も変えなければならないので、その場合には時間がかかることになります。</p> <p>車に乗れない人でも1ヶ月に一回くらいしか利用しない人もいますが、そういった人にとっては必要なものなので、そういったことも考慮したほうがよい。</p>
委員	<p>福祉目的か公共交通かをはっきりさせたほうがよい。</p>
事務局	<p>福祉目的だと、場所や人が限定された利用になります。ただし、現状はそういうことも考慮しながらコミュニティバスとして運行しています。</p> <p>今回、提案させていただいた項目については、今後は福祉バスとして限定したものにするのか、公共交通とするのか、はっきりさせるということであります。</p>
委員	<p>市の財政も厳しいと聞いてますので、有料化にしてはどうか。</p>
委員	<p>項目ごとにワーキンググループをつくり、それぞれで検討していくほうがよい。</p>
委員長	<p>このような意見がありました。皆さんいかがですか。</p>
委員	<p>事務局からの提案を有料化と運行形態の2つの項目に絞って、2つのグループで検討し、全体会議で諮ったほうがよい。</p> <p>これからの高齢化社会に向けて、愛西市の住民の足をどうするのか考えていくのが、この巡回バス検討委員会だと思っている。</p> <p>利用者が少ないから廃止するのではなく、どのようにしたら利用してもらえるかを考えるべき。</p>
委員長	<p>検討項目を絞るということに賛成の方が多いため、どのような項目にしますか。</p>
総務部長	<p>運行目的を福祉にするのか、それも含んだ愛西市巡回バスとするのか、検討委員会で意見をまとめていただくことにはなりますが、最終的に決定するのは市長であり、予算が必要であれば議会に諮るということになります。</p> <p>また、費用の面でもいろいろなご意見が出ていますが、これから財政的に厳しい状況となっていくことも一つの判断材料として考えていただき、検討していただければと思います。</p>

委員長	2つのグループで検討することとし、内容とメンバーについては一任していただき事務局と相談して決定します。
委員長	それでは本日の検討委員会は終了したいと思います。長時間ありがとうございました。