

令和5年 第6回

愛西市立小中学校

適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会

**【立田地区】**

令和5年 第6回

愛西市立小中学校

適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会

【立田地区】

会議録

開会日時 令和5年1月26日(木) 午後 1時30分  
閉会日時 令和5年1月26日(木) 午後 4時45分  
場 所 立田支所 3階 第2会議室

●立田地区

■出席委員

会 長	水谷 瀧 男
副 会 長	中野 俊 郎
委 員	石黒 照 人
委 員	高橋 和 希
委 員	中野 利 哉
委 員	照井 緑
委 員	岩間 彰 子
委 員	原 秀 一
委 員	浅野 忠 勝
委 員	伊藤 幹 雄
委 員	平野 英 明
委 員	野田たゑ子
委 員	吉次 章 浩

■欠席委員

委 員	服部惣一郎
-----	-------

■事務局	教育長	平尾理
	教育部長	三輪進一郎
	教育部次長	小島洋志
	学校教育課主幹	吉田光男
	学校教育課課長補佐	坪井靖史
	学校教育課主事	伊藤尚記

■傍聴者 3名

1 開会

2 あいさつ

3 議事

(1) 中学校の統廃合について

- ①小規模中学校の現状
- ②老朽化の現状と統合の必要性について
- ③新たな統合中学校の設置場所について
- ④統合の時期について
- ⑤中学校区の見直しについて
- ⑥その他

(2) 小学校の統廃合について

- ①小規模小学校の現状について
- ②老朽化の現状と統合の必要性について
- ③新たな統合小学校の設置場所について
- ④統合の時期について
- ⑤小学校区の見直しについて
- ⑥その他

(3) 学校施設設備の老朽化対策について

(4) その他

4 閉会

<p>(事務局)</p>	<p>1. 開会 開会宣言</p>
<p>(教育長)</p>	<p>2. あいさつ        本日は第6回の地区検討協議会となります。2月10日に第7回を予定しています。        委員の皆様には、様々な立場からご意見をいただいております。今回は中学校を中心に協議会としての意見の整理をお願いいたします。また、今回と次回においては、2つの小学校の老朽化についてもご意見をいただき、一定の方向性をお願いしたいと思います。        これらを受け、3月に地区説明会を開催し、この会での協議内容をお伝えするとともに教育委員会としての提案を改めてさせていただきます。        愛西市の教育大綱には、絆をつくり、しなやかさ、たくましさを持つ人材を育てていこうとしております。そういった観点に立ち、教育委員会としても提案していきたいと思っております。        この問題は、立田地区のみならず、愛西市全体の問題でもあります。俯瞰的な視点からご議論をしていただけますようお願いいたします。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>続きまして、水谷会長よりご挨拶をいただきますよう、よろしく願いいたします。</p>
<p>(会長)</p>	<p>お集まりいただき、ありがとうございます。第6回目の検討協議会となります。今回は、一人一人の意見を伺い、まとめていけるとよいと思います。立田地区の検討協議会として、一つの方向をまとめていきたいので、積極的なご発言をお願いいたします。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>では、議事進行に移ります。会長に議事進行していただきますので、よろしく願いいたします。</p>
<p>(会長)</p>	<p>3. 議事        では、第4回の議事録の承認をいただきたいと思っております。意見等ありますでしょうか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>前もつての修正点はありませんでした。</p>
<p>(会長)</p>	<p>第4回の議事録について承認でよろしいでしょうか。</p>

<p>(委員)</p>	<p>第 3 回のときに自分の年代が、どういう風に思っているか報告すると言いましたので、報告させていただきます。</p> <p>私の代は、知らない方が多かったです。</p> <p>愛西市の合併当初、対等合併でした。土木関係では、佐屋佐織の方に予算が行っていると思います。また立田が貧乏くじを引くのかなと思いました。私たちの代は、深く考えていないと思います。私は、この会に参加させていただいて、孫の代のことを考えますが、中学校に上がるときに黒い学生服で、令和 6 年度にブレザーになると聞きました。続けて制服を買わなければいけないなと思いました。</p> <p>この問題についても、色々良い案を考えて、予算も確保して、うまく良い感じにまとまらないかなと思います。ある程度折れないといけないと思います。</p> <p>建通新聞を見ていると、昨年から情報が出ていると思います。決まっていないのに、決まっているような状態でよく分からないです。</p>
<p>(会長)</p>	<p>議事録については、よろしいでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>17 ページの下から 5 行目部分の「50 年以上経っている佐屋中を新築できるのですね」という部分について、「50 年以上経っている佐屋中を移転新築できる」という風に修正をお願いいたします。</p>
<p>(会長)</p>	<p>他によろしいでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>《全委員異議なし》</p>
<p>(会長)</p>	<p>では、議事録について承認いたします。</p> <p>議事に入ります。(1) 中学校の統廃合について①小規模中学校の現状について今まで、メリット・デメリットの色々な話があったと思います。そのあたりについて、皆様追加で意見等ありますでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>立田・八開地区のそれぞれで、小中一貫校という意見は、一定数あると思いますが、作ったところで、小規模校になるというのは、平成 26 年の基本計画で案として出てきて、廃案になってしまいました。</p> <p>統合しても小規模校になってしまうということで廃案になったと思いますが、今回の適正規模を目指している中では、課題解消につながらないということによろしいでしょうか。</p>

<p>(教育長)</p>	<p>当初、立田と八開の小中学校 6 校を一つにして小中一貫校を作る案を教育委員会としては採択し、提案として立田や八開地区に説明をしていました。その当時の小中学校の推計では児童生徒数は各学年 3 クラスありましたので、推進しておりました。</p> <p>しかし、令和 2 年度に少子化が加速し、4 つの小学校を合わせても 1 クラスにしかならない状態となりました。私たちとしては、適正規模の良さを前面に出して小中一貫校を提案したのですが、令和 2 年度に生まれた子どもたちが中学校に上がった場合、確実に小規模を超えて過小規模校になってしまいます。私たちが目指す適正規模と大きく違ってきてしまいました。</p> <p>事務局としては、この案を出すまで 3 年程かけ、各地区の有識者を含めて、3 つの案を出していただきましたので、人数が減ったからといって、事務局だけの判断でこの案を廃案とすることができません。それ相応の検証をしていただかなければならず、検証をしていただきました。その結果、6 校を一つにしても良くない状態ということで、基本計画を見直すべきということになりました。そのときに、中学校の小規模校の課題を優先的に着手するよという話になりました。その提言を受け、市全体の協議会を設置し、立田八開の南北の統合よりも立田は、佐屋中へ、八開は、佐織西中へという協議会案をいただきました。</p> <p>そういったことから立田八開地区での小中一貫校は、少子化によって、撤回せざるを得ませんでした。</p>
<p>(会長)</p>	<p>他の委員の皆様ご意見等ありますでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>前回の会議で八開中の現状についてお聞きしました。八開中学校は、過小規模校ですが、過小規模校について生徒の気持ちや先生の気持ちについてご回答いただきました。その時は、過小規模校でもなんとかやれているような感じを受けましたが、不具合が生じているかどうかお聞きしたいです。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>小規模校は、小規模校で良い面もありますが、学校運営上厳しい面もあります。学校は、学習塾のように勉強だけ学ぶ場ではなく、多くの子どもたちの中で育っていくものだと思います。学校の本来の目的は、人格形成面も大きいです。</p> <p>先生の数が足りないというのも大きなことで、先生の負担が大きいというのは事実です。</p>

(委員)	人格形成面についてなにかデータはありますか。例えば、八開中の全国学力調査の成績等はお見せいただけますでしょうか。
(教育長)	皆さんにお見せすることができません。
(委員)	不登校の子の数も見ることにはできませんか。
(教育長)	その学校の不登校の子どもの数をお教えすることはできません。
(委員)	では、私たちが客観的に把握できるデータはありませんね。
(教育長)	お見せすることができません。
(委員)	傾向については知れると思います。不登校やいじめの件数についても発生原因については色々あると思いますが、発生件数から人数で割れば参考になると思います。
(会長)	①について他に意見ありませんか。
(委員)	<意見なし>
(会長)	では、②の老朽化については、立田地区の3つの学校と佐屋小、佐屋中は区分Ⅰのため、早急に対策しなければいけないとあります。それとともに学校の統廃合も絡めて、全体の協議会で検討し、今の協議会案が出てきましたが、統合の必要性について要望や質問等ご意見ありますでしょうか。
(委員)	<p>この問題は統合の本質だと思います。地域から色々な意見や要望があると思います。学校を残してほしいというのは立田にお住まいの方はみんな同じ思いだと思います。教育委員会の方もわざわざ重い腰を上げてまでやらないと思います。統合するために私たちは集まっていないと思います。一番大事なのは、子どもたちの教育環境を守ることだと思っています。しかし、一般の方たちの捉え方は、立田から学校がなくなると捉えられてしまうことが、惜しいと思います。</p> <p>やはり、情報公開というものが大切で、私自身も発信していますが、限界を感じています。事務局にも相談させてもらいましたが、保護者説明会を開催してほしいと言いました。なかなか調整が付きません</p>

<p>(委員)</p>	<p>でした。しかし PTA の役員さんだけで説明会をしたと聞きましたが。</p> <p>協議会委員の PTA 代表者を市の PTA 協議会を通じて、選出させていただきましたので、そのフィードバックをとということでお願いし、12 月に開催していただきました。</p>
<p>(委員)</p>	<p>各校 2 名くらいですか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>立田地区だと 5 役です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>都合が付く方だけだったと思いますが、教育委員会の立場も説明には、どこにでも行くということは無理だと思います。個人や団体の要請を受けて、教育委員会に説明をお願いしますというスタンスだったら動けるとお聞きしたので、保護者向けの説明会を立田地区検討協議会主催という形で教育委員会にお願いできないでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ある程度決まってからやるのではありませんでしたか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ある程度決まってからは、3 月に行われると思います。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>私たちとしては、説明会をするというとすべての場に行かなければなりません。それよりも説明をしてほしいと言っていただければ、時間の許す限りさせていただきたいと思います。</p> <p>タイミングとしては、いつでも良いです。最初、4 地区で集まっていたときのような説明になると思います。</p> <p>私たちとしては、要請があれば説明会をしたいと思います。</p>
<p>(会長)</p>	<p>今の説明会というのは、3 月の地区の方を対象にした説明会ではなく、保護者対象の説明会ということでよろしいでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>保護者対象の説明会をお願いします。今の小学校中学校の保護者だけでなく、保育園や幼稚園を含めた未就学児の保護者についても連絡が行くようにしてほしいです。</p> <p>協議会から教育委員会に要請すれば、学校へのチラシも可能だと思います。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>協議会であれば、学校の子どもたちを經由して配付できます。</p>

<p>(委員)</p>	<p>未就学児の方はどうされますか。保健センターとかの定期健診に来ていただいた方に渡すとかどうでしょうか。可能かどうか分からないですが、説明会の時間に託児があればよいなと思います。日程的な部分で難しいと思いますが。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>参考までに八開地区検討協議会からアンケートを取ってほしいという依頼があり、小中学生や未就学児にアンケートを実施しました。八開地区の場合は、学校を通じて、アンケートを配付し、回収を行いました。同じように八開地区の私立の保育園にもお願いしました。その他にも八開地区の保育園に通ってみえないお宅に委員さんがご自分で配付しました。</p> <p>立田地区だと立南保育園については、お願いさせていただければと思います。他の方については、情報が得られるか未確認ですが、何とか協力をいただければと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私たちがアンケートを保護者に取って良いかと聞いたときに、どうぞということでした。実際に作って配付するときに学校に協力をお願いしたら、立田北部小学校は教育委員会から依頼がないとできないとのことでした。協議会からならできると言われましたが、立田北部小学校は、教育委員会から了承がでないということなので協力していただけませんでした。学校の校内でも配らないようにと言われたので、しょうがないから、5 役で門の外側で子どもたちに親に渡してほしいと頼んだくらいです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>会長の承認をいただきましたでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>この協議会の場でやってよいと言われました。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そのアンケートの内容についても協議会で精査していただけたでしょうか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>八開地区は、アンケートの内容も協議会の中で委員の皆さんで検討した上で承認されました。教育委員会もアンケートの実施に協力いたしますということになりました。</p> <p>立田地区は、アンケートの内容も知らない状態でした。</p>

(委員)	アンケートについては、やらないというスタンスだったため、やってもらえないと思いこちらでやりました。
(事務局)	議会で答弁したのは、教育委員会事務局としてアンケートを取らないと答弁しております。地区検討協議会のアンケートを委員の総意で実施していただくには構いません。
(委員)	そういう風に受け取れませんでした。
(事務局)	保護者説明会の話に戻しますが、八開地区も地区検討協議会からアンケートを出す際に学校を通しておりますので、保護者説明会も学校を通して案内を出すことは可能です。
(委員)	立田北部小学校の校長先生は、アンケートの内容は見たのでしょうか。
(委員)	校長先生の判断でできるのであれば、お見せしますと言ったところ、校長判断ではできないとのことだったので、見ていません。
(委員)	校長が見たくないと言ったのですか。
(委員)	<p>お見せしますとは言いました。立田南部小学校の方は、お見せする前から配付はできないと言われていました。ただ、パブリック的にすれば、できるという話だと思います。</p> <p>保護者説明会について、立田南部、立田北部小学校の保護者代表もその点について説明会をどうしたらよいか考えていました。事務局に相談したときも現在の決まっているところまでしか話せないということだったので、地区検討協議会で何も決まっていなくて話ができない。基本計画（協議会案）までしか説明できないということだったので、それであれば意味がないということで説明会をしてもらうことはどうかという話になりました。</p> <p>前回の協議会の中で複数案を地区説明会に持っていくという話が出たので、地区説明会が終わってから、必要であれば保護者説明会をという話し合いになりました。</p>
(委員)	今回の保護者説明会の趣旨は、保護者の方が統合ありきという考えと子どものためというミスマッチが起きているので、軌道修正するような形でお願いします。教育委員会の方には申し訳ありませんが、袋叩きに

<p>(教育長)</p>	<p>あう覚悟で説明会をお願いします。</p> <p>子どもたちのためなのだということを伝える説明会をしないと 3 月の説明会で理解していただけないと思います。委員の出席については会長さんだけでも良いと思います。</p> <p>PTA 代表の方々も色々話し合っていると思いますが、保護者は皆さん対等なので、話がここまで来ていますということを少しでも情報共有するために説明会を出来ないかという提案です。</p> <p>今このような話をしていますという説明はできると思います。ただ、教育委員会が話をすることで物事が一人歩きしてしまっただけではいけないと思いますので、慎重に言葉を選びながら説明をしなければいけないと思っています。</p> <p>また、一般の保護者の方や地域の方は、なかなかメリット・デメリットの深いところまでわかっていただけていないと思っています。今後のビジョン等について問題を共有してからのアンケート調査であれば良いのではないかなと思います。ただ、アンケートやパブリックコメントだけで判断するのは、どうかと思います。しかし、我々としては、情報発信はしっかりしていきたいと思っています。</p> <p>また、PTA については、昨今保護者が PTA に加入していないという方々もありますので、PTA だけではすべて網羅できないという現実もあります。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私も個人の意見としては、委員と一緒にちゃんと決めてからが良いと思います。前回の会議でも述べさせていただきました。それとは別の意味で情報公開のための説明会を開催していただきたいと思っています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>決まっていなくても今の状況を説明してもらおう会ということですね。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そういうことです。私もチラシ等をしてしていますが、現状がまったく伝わっていないので、説明会が必要だと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私たちの協議会の決定していない内容もお知らせするというのでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そうなります。ただ、この案については説明できないところがあって、難しい部分があるなどは、できるだけ伝えていただきたいです。立田地区で協議中の内容をどこまで出すかについては、難しい判断だと思います。</p>

	<p>す。</p> <p>私が伝えていただきたいのは、子どもたちの教育環境を守るということに主眼を置かなければいけないのに、統合反対であるとか、まったく別の話になっています。小規模校を残せであるとか別の次元の話です。自分の子どものためをお願いしたいです。</p>
(委員)	<p>保護者の方も最初の頃、説明が欲しいという意見がありました。それで12月に調整が難しかった現実があります。今の段階になって、説明会をして、3月にも地区説明会があるとすると保護者の方も忙しいので、出来れば一回が良いのではないかと考えていたところです。</p> <p>スケジュールを教えていただければ、保護者代表に聞いてみたりすることができます。今後の地区説明会を含めて、スケジュールを教えてくださいただかなければ判断が難しいです。</p>
(委員)	<p>情報発信は、回数を打って欲しいので、何回でもやって欲しいです。どれかに参加していただくだけでも良いと思います。</p>
(委員)	<p>最初の説明会は情報がない。次の地区説明会と差が出来てしまいませんか。</p>
(委員)	<p>さらに回数を重ねた方が良いと思います。</p> <p>前に立田八開の時の説明会に出席していましたが、色々な方が手を挙げて質問されます。あのとき聞きたかった人たちが出てくる場合もあります。終わったあとにアンケートを実施して声を拾っていただきたいですが、それ以上に協議会を解散してからも年度を超えて説明をしていただきたいと思います。</p>
(事務局)	<p>スケジュールについて、地区説明会は3月に予定しており、1回のみになります。それは、協議会委員の皆さんにも参加いただかなければならないからとなります。保護者説明会については、協議会の総意であれば、年度内に1回、年度明けてからも説明会を実施できます。こちらは、教育委員会だけで行いますので、委員の出席については必要ありません。</p>
(委員)	<p>検討状況も説明されますか。</p>
(事務局)	<p>検討状況というよりも、今までの経緯や背景等、皆さんに認識していただきたいこととお話いたします。</p>

	<p>検討状況をどこまで話すかは教育委員会で検討し、判断させていただきますので、即答できかねます。</p>
(委員)	<p>できないことは、発信できませんよね。</p>
(事務局)	<p>間違った情報が一人歩きしてしまってもいけないので、今は、市全体の協議会で決まった基本計画（協議会案）については話せると思います。</p>
(委員)	<p>委員さんの伝えたいことと違いませんか。</p>
(委員)	<p>協議会の内容は、そこまでこだわっていなくて、子どもたちがこんなに減っていて、先生をかき集めようと思ってもできない等の未来像を伝えて欲しいです。</p>
(教育長)	<p>ベースは、委員のおっしゃった内容を伝えることだと思います。また、協議会で決まっている内容は伝えることができます。協議会で一つの案に絞ることが難しいという意見が出ていますということも伝えることができます。今後こういった意見やアンケートの意見を受け、教育委員会で協議し、一本の計画を策定していくことになると思います。そしてパブリックコメントをかけて、基本計画を策定していきます。そういった流れについても説明できると思います。</p> <p>統廃合については、反対の意見はどの地区でもあります。けれども、状況を皆さんに説明し、事業が進んでいるところがほとんどです。説明会が情報発信の場になればと思います。</p>
(委員)	<p>今の検討状況を伝えてほしいと思います。PTA から依頼するのと協議会から依頼すると日程が重なってしまうので、次回までに検討させてください。</p>
(委員)	<p>なぜ、この場で決定できないのでしょうか。</p>
(委員)	<p>PTA の方から依頼させていただくのに、同じ内容を 2 回やるのはどうなのかということになってしまうので、他にも代表がいるので話し合いたいです。</p>
(委員)	<p>未就学の保護者に対してはどうされますか。</p>

(委員)	未就学の保護者については、PTA の対象ではないので関係ありません。
(委員)	この協議会として動けば、可能性が広がります。PTA も年度末で忙しいと思います。そのご負担を事務局にお願いすればよいですし、次回の会議が 2 週間後になってしまいます。もし、この場で決まれば、チラシの配付も早くできますよね。
(事務局)	協議会で開催のお願いが決定し、日程と対象が固まれば、案内チラシを作成し、週明けにでも配付できると思います。
(委員)	スピード感も出て、対象も増やすことができるので、PTA のご負担も減らすことができると思います。
(委員)	PTA としても説明会をやってほしいと思っていたところですので、その辺の調整をさせてほしいということです。
(教育長)	どこの組織がというのは別にして、保護者に対して説明できるのはありがたいことです。 スムーズに出来る方法を模索する必要があります。
(事務局)	確認ですが、立田地区の保護者に向けた説明会でよろしいでしょうか。
(委員)	立田地区のみになります。
(事務局)	PTA の方たちに関しても同様でしょうか。
(委員)	立田地区の PTA 対象となります。
(会長)	地区検討協議会として保護者説明会をやった方が良いと思いますが、皆様いかがでしょうか。
(委員)	確認ですが、学校の現状を伝えて欲しいことと、ここで決まった内容を伝えて欲しいという意見があったと思います。もう一つがここで課題が上がったことも伝えてほしいという意見もあったと思います。この 3 点について説明するというところでよろしいでしょうか。
(教育長)	その 3 点だと思います。紹介になると思います。

(委員)	<p>そこまで話していただけるなら説明会をしていただいで良いと思います。</p>
(教育長)	<p>あとは、私たちが判断して説明させていただきます。</p>
(会長)	<p>保護者説明会を開催するということによろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>行けるかどうか分からないので、説明会の内容を教えていただけますでしょうか。</p> <p>もしPTAで保護者説明会を開催してほしいと言われたときにその説明会で何を話されたかどうか分からないと同じ説明会になってしまうと説明できないので、教えてほしいです。</p>
(教育長)	<p>あとで、お話いたします。</p>
(会長)	<p>では、委員の皆様、開催ということによろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>《全委員異議なし》</p>
(会長)	<p>では、事務局の方には開催の準備をお願いいたします。</p> <p>次に議事の③④⑤について今まで意見をいただきました。これについて本日は、委員の方一人ずつご意見をいただけますでしょうか。</p>
(委員)	<p>先の検討協議会案の佐屋中学校と立田中学校が統合することについては、やむを得なく賛成です。また、前回の会で委員に作成していただいた通学と学区を兼ね備えた案について、第1案立田中学校と佐屋中学校を統合する。スクールバスを導入し、学区を分けない案が良いと思います。</p> <p>義務教育の内は、同じ小学校、同じ中学校が良いと思います。分断すると南部と北部が別れてしまい、立田地区のつながりがなくなってしまいます。色々な運営が立田地区としてなされているので、なるべく、立田の小学校の子は、佐屋中学校に通学した方が良いでしょう。</p> <p>距離の遠い子は、スクールバスを選択することができるようにする。また、佐織西中学校に近い子は、スクールバスより自転車で佐織西中学校に行きたいという子が出てくると思います。今でも早尾町南川並の子が草平小学校に通っている前例もありますので、一部選択制にするのが</p>

<p>(委員)</p>	<p>よいのではないかと思います。</p> <p>全体としては、佐屋中に通学、スクールバスを走らせる、葛木町、早尾町等に関しては、選択制を取ることに賛成いたします。</p> <p>統合については賛成で、賛成の中でこのパターンが良いと思います。</p> <p>私は、統合は賛成の判断です。少人数については弊害が大きいと思っています。教育の観点で言えば、多くの人間と関わってもらいたいという思いがあります。それを確保するための統合はやむを得ないと思います。</p> <p>統合の仕方については、佐屋と立田の東西の関係で進めていく形が今までの経過から見ると自然かなと思います。</p> <p>統合の場所については、どうしても引っかかっている点が、中高一貫校についてです。津島高校の場所にできると思うと、天王中や佐屋中の位置関係の問題で、どのような影響が出てくるのか読めない部分があります。津島市に聞いてきましたが、中高一貫校の構想自体は、具体的になっていないようでした。あそこの位置に新たな中学校を作るとなると教育的に効果を得られる形になるかどうか疑問に思います。</p> <p>ある学者のレポートによれば、東京と大阪で人口減少が起きています。なぜかという点と、花鳥風月がないという点と、密になりすぎると息抜きができないということがあります。保育園を立田地区で営ませていただいています。立田の自然は好きです。自然環境の教育は、残して欲しいと思います。</p> <p>できれば、津島自動車学校の位置も良いと思いますが、費用がかかるということでした。また、愛西市として特色ある学校の風土を残した方が密になりすぎるよりも良い効果が表れるのではないかと思います。</p> <p>小学校区に関しては、委員が消防団で分けてはどうかとか色々考えていただいたと思います。これだけ一般の方が考えていただいているのが頼もしく感じました。何回でも悩んで結論を出していただければ良いと思います。</p> <p>時期については、津島の中高一貫校の影響がどうしても読めません。2年後だったと思いますが、80名が津島高校に持っていかれる可能性があります。全県だとしても、豊橋から来ることは考えられません。2年延ばしていただければと思いますが、間に合うかもしれませんし、間に合わないかもしれません。そこは、判断に迷う面がありますが、そこをつぶした方が良いと思います。</p> <p>アンケートの結果で数字合わせではないかという意見があったと思います。私の立場としては、数字合わせと言われようが、数字は大切なバ</p>
-------------	---

(委員)	<p>ロメータだと思います。自信を持って数字を見て検討する必要があると思います。</p> <p>一方で、子どもの教育の話の中で、リモートで良いという言葉が出ていたと思います。ビジョンについての話がありましたが、本当の学校の姿が目に見えるような状態になっていますでしょうか。どういった校舎で、どういった体育館で、どういった運動場で、どういった周りの環境でというような新生中学校が見えると良いと思います。そこに先生が足らなくなっているの、IT化は必要だと思います。</p> <p>委員の意見の中で、学校教育で先生にあまり期待していないという意見があったと思います。元教員としても非常に残念に思っております。今の教師が画面で教えることはできると思います。ただ、その後の授業の間等はどうするのか。中国は、それで終わっていたのですが、それでは生徒のやる気につながらない問題が出ていました。現在は、先生はコーディネーターとして、その問題が出来たら次は応用問題を出題する等のコーディネーターに徹してやっているとのこと。</p> <p>想像しやすい学校の様子を見えるようにしていただきたいです。</p> <p>立田中と佐屋中の統合については賛成です。スクールバスを運行することが必須となります。草平小学校に通われているお子さんも含めて、佐織西中学校へ通う選択制があっても良いのかなと思います。</p> <p>愛西市について、いつまで立田の枠、八開の枠にこだわるのかというのがこの会議に関わらず、10年後20年後もずっと続くと思います。適正距離の問題であれば、四会町、下一色町も佐織西中学校の方が近いです。将来的に言えば、学区を2分するのもありかなと思います。しかし、統合してすぐは、中学生の子どもは友達と一緒に佐屋中学校に行くと思いますので、スクールバスは必要だと思います。それが何年か続いていくと思いますが、どこかのタイミングで適正距離を前提とした通学の方法の見直しが必要だと思います。要望があつてからとするのか、方向性を示せばよいか分かりませんが、流動的に柔軟に地域の声を聞きながら、対応していかなければならないと思います。</p> <p>先程、統合した学校のイメージが見えないという意見がありました。私としてはイメージが出来ていて、自分の立田中学校時代は、300人いました。佐屋立田が統合すれば、将来的に300人規模だと思います。300人規模だと各学年に教科の先生がきちんと揃い、教えている単元をピンポイントで深掘りしてもらおう。時々、2年生や1年生の先生が教えにきてくれて、今の先生が分かりやすかったとかの話が出てくると思います。色々な先生と交流が出来て、同じ単元でも視野が広がる経験が出来まし</p>
------	---

<p>(委員)</p>	<p>た。そういった意味で、教員を揃えるのが主ではなく、可能性が広がることを想像しています。今のままでは、子どもたちの可能性を広げることができないと思います。</p> <p>佐屋と立田地区では人数が多すぎるので、佐屋を 2 つに分ける案をと思っています。学校は、田舎の人が都会に行くものだと言われましたが、別にそんなことはないと思います。町の方が田舎に来て、違った世界を見るのも良いと思います。立田のアンケートを基に、佐屋を 2 つに分けることで、保護者が思っている規模になるのではないかと思います。</p> <p>佐屋地区をまとめた地区で分けて、永和中と立田中に来てもらうことで適正距離に収まるのではないかと思います。この範囲を 2 校でカバーするのは、通う子どもたちからすればつらいかなと思います。3 校もしくは 4 校あれば、通いやすいと思います。地域色も残してほしいと思います。</p> <p>先生の人数については、講師になると、生活が厳しいと思いますが、正規教員と同じ給与を出すようにして、雇ってもらえれば良いと思います。地元が変わるのに、先生や教育委員会のシステムが変わらないのは時代に合わないと思います。</p> <p>私は、佐屋中学校を永和中学校と立田中学校を分けて、親が思う適正規模と適正距離に学校を配置する案を考えています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>総代として参加させていただき、前協議会の資料や議事録を見て、これまでの流れについて理解したつもりです。</p> <p>率直に申し上げて、保護者アンケートを 4 回目の会議で拝見させていただきました。どこまで、アンケートを回答した方々が基本計画（協議会案）に関して、背景等について把握されているのかと思いました。まだ、周知が足りず、これからも説明をするべきだと思います。アンケートの結果を見ていると、資料を付けていただいたとしても理解いただいているか疑問に思うところがありました。</p> <p>そのためにも、協議会案に至った背景について丁寧に説明する必要があると思います。本会に求められている目的も分かっているつもりです。4 つの地区それぞれが協議会案を基に地域の事情を鑑み、最終決定機関ではないものの統合の方向性を示されなければいけません。</p> <p>委員のおっしゃったとおり、基本計画の策定プロセスを読みますと、地区の声を聞きながら、教育委員会が最終的な愛西市としてのビジョンを策定し、決めたあと地区説明会に持ち込むというご説明だと思います。地区検討協議会が主体となった説明をして、その意見を含めて、地区協</p>

	<p>議会の方向性を出せたらなと思いました。しかし、時間的余裕がないのは分かりますが、立田地区においては、もう少し丁寧な住民説明会を事前にやった方が良くと個人的には思います。</p> <p>もう一つ会が始まる前に委員に言われた内容で、各地区の総代に第4回資料のアンケート結果を2月広報と同時に回覧してほしいとあったのですが、回してよろしいものでしょうか。</p> <p>アンケート実施前から申し上げておりますが、問題の背景を認識していただいていることと、客観的な設問の仕方というのがあります。質問の内容等は何を聞きたいのか分からないものも含まれています。回答に困った部分もあると思います。それを根拠にするのは、危険だと思います。</p> <p>アンケート結果というのは、統計学上根拠となる数字にはなりますが、世論によりコロコロ変わるため、結果を扱う場合は慎重にならなければいけません。</p> <p>協議会で実施したアンケートではないですが、協議会の資料として扱ったものなので、結果をどう公表するかを協議会で意見を言うことはできるかもしれません。</p>
(委員)	<p>アンケート実施前から申し上げておりますが、問題の背景を認識していただいていることと、客観的な設問の仕方というのがあります。質問の内容等は何を聞きたいのか分からないものも含まれています。回答に困った部分もあると思います。それを根拠にするのは、危険だと思います。</p> <p>アンケート結果というのは、統計学上根拠となる数字にはなりますが、世論によりコロコロ変わるため、結果を扱う場合は慎重にならなければいけません。</p> <p>協議会で実施したアンケートではないですが、協議会の資料として扱ったものなので、結果をどう公表するかを協議会で意見を言うことはできるかもしれません。</p>
(委員)	<p>地域の方への説明もなしにいきなりアンケート結果を回覧して良いものかどうかお伺いしたいと思いました。変に誤解を生まないか不安です。</p>
(委員)	<p>興味がある方が学校教育課のホームページに見に行く方式になっていますので、興味のある方しか見ないと思います。</p>
(事務局)	<p>アンケート資料については、この会議に出た時点でホームページに公開されております。</p>
(委員)	<p>PTAとしてやったアンケートなので、良かったら見てくださいというものになります。</p> <p>資料の信憑性についても協議会で話し合われた内容も付けてアンケートをしましたので、何も分からないままやっているわけではありません。</p>
(委員)	<p>分かりました。</p>
(会長)	<p>では、次の委員の方お願いします。</p>

<p>(委員)</p>	<p>小規模、適正規模と色々良いところ悪いところがあると思います。先の全体の協議会で佐屋中と立田中が統合、八開中と佐織西中が統合と歩み寄った上で資料を見て判断したと思います。さらに教育委員会もスクールバスを出すと言っていました。スクールバスの時間については、朝と帰りの時間等決めなければなりません、そういったことを含めて、第1案の学区を分けない統合案が良いと思います。</p> <p>北部学区や消防団で学区を分ける案について、佐織地区検討協議会に話を行っていますか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>佐織地区検討協議会の議事録を拝見すると、佐織地区の方もそうした方がよいのではないかと佐織地区の方から言っています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>であれば、立田地区の協議会で決まったことで、佐屋地区や佐織地区で協議をし直していただく必要もないと思います。</p> <p>具体的な話で、私は老朽化対策検討委員でもありました。老朽化度合いについて立田地区の学校も佐屋地区の学校も見させていただきました。佐屋も老朽化度合いが同じなので、建て替えになると思います。</p> <p>立田中学校の体育館やプールは、大会会場として使われていると思います。剣道部がないということで立田中学校に来る方も見えると思います。佐屋中学校に統合された場合、立田中学校で出来たことを新しい中学校でもできるように考慮してほしいと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>愛西市民ではないので、無責任なことを言えませんが、今統合について賛成反対と言われていると思います。</p> <p>自分は昨年の3つの会議から継続して参加させていただきました。その経過の中から今の案が出てきていると思います。それが佐屋中と立田中、八開中と佐織西中の統合というのが最も考えられた案として出てきていると思います。</p> <p>なかなか教育委員会は言えないと思いますが、予算的な面でもこれが良いのではないかと考えています。もちろん佐織西中学校に近い地域もありますので、選択制が必要だと思います。</p> <p>子どもがかわいそうという意見もありましたが、いつかは大きなところに旅立たなければいけません。それを先延ばしにするだけの様な気がします。中には馴染めない子も出てくると思いますが、地域や学校、保護者が励まし、後押しをして助けていきたいと思っています。</p> <p>老朽化や時期については、学校としては待ってられません。以前は立田南部小学校で校長しておりましたし、今は佐屋小学校で校長をして</p>

<p>(委員)</p>	<p>おります。両校とも同じ状況ですので、早めに進めていただきたいと思 います。</p> <p>私たちの代は、9クラスで1クラス55人でした。子どもが多い時期に 天王中で育ってきました。こっちに来て、のどかで環境が良いところで 子どもが育っていると思います。今の子たちものんびりと育っていると思 います。また、立田の子が佐屋中に行くとなった場合、パワーはある ので元気に学校へ通うと思います。スポーツだけは北部小の子はトップ だと思います。良い環境で中学校はプールもすごいと思います。体育館 の設備も良いと思います。</p> <p>それなのになぜかと思うのですが、先生の数が少ないということです。 先生の数がクラスによって決まってしまうからです。教員免許更新もな くなったので、増えるのではないか。</p> <p>老朽化については、毎年夏季修繕をやらせてもらっているのですが、外観は 悪くても中身は良いし問題ないと思います。</p> <p>特別支援学級の子どもはどうなるのでしょうか。歩ける場所に学校が あるので、兄弟と一緒に通っていると思います。それが心配です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>総代として出ています。福原分校も4年前に廃校になりました。廃校 になってからも、4、5人いると思います。富安地区までスクールバスで 来て、歩いて小学校に行っています。ところが、来年は3人くらいにな ると思います。大型の自動車ですが、軽自動車でも良いぐらいです。</p> <p>統合に関しては、やむを得ないと思います。老朽化の問題はもっと早 くやるべきだったと思います。自分たちが小学校のときにあの中学校に 入学しました。自分たちの家でもリフォームするぐらいですので、学校 も早くやるべきだったと思います。耐震補強はしてあると思います。</p> <p>ただ、私としては、統合について賛成です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私も勉強をしている最中ですが、立田地区は公共交通機関がないため、 人口が増える要素がなく、子どもが少ないので、やむを得ず統合するな りした方が良い。</p> <p>永和地区も高齢者が増え、空き家が増えています。分譲すれば人が増 える意見もありますが、公共交通機関がないので、人が増えない。お子 さんを育てにくい環境です。</p> <p>旧155号線より西側は、人口が増えていません。私としては、新たな 小学校、中学校を作るのはしょうがないと思います。10年、20年先のこ とを考えた方が良くと思います。</p>

<p>(委員)</p>	<p>アンケートを実施していただきましたが、実数は分かりません。あくまで参考にしていただきたいと思います。これで決めては危ないと思います。これから結婚をして、子どもを育てる世代の意見を含めてアンケートなら参考になると思います。</p> <p>中学校の先生は英語なら英語、国語なら国語の専門の先生がいます。私たちもそうやって育ってきました。10年、20年先を見た場合、新たな学校を作った方が良くと思います。</p> <p>私は最初から統合は受け入れられないと申し上げてきました。アンケートは、教育委員会では取っていただけないということでした。独自で取らせていただきましたので、未就学児までは取れなかったです。</p> <p>あくまで私は、保護者代表の立場として参加させていただいているので、個人の意見ではなく、保護者がなにを求めているか代弁するためにもアンケートを取らせていただきました。</p> <p>この協議会では、老朽化も含まれていますが、ほぼ話をすることがなされていません。立田地区は、老朽化が進んでいるから早く取り組まなければなりません、適正規模を一緒にやったので、そちらにばかり話が行ってしまって、論点がずれている気がしました。</p> <p>PTAの方々は協議会に参加していなくても、興味を持ち、話を聞いていただいている、色々なお母さんたちと話をしますが、老朽化が進み、コロナ禍で手をしっかり洗わなければいけないのに、冷たい水を使っていて、和式トイレを子どもたちは使っています。愛西市役所は、立派に改修されていて、未来を担う子どもたちの校舎をちょっとずつ改修するだけで、いつまでも直してもらえないのは、保護者としておざなりにされているような印象です。</p> <p>一番予算がかからずに既存の校舎を直してと考えられた最初の会議の結論だと思います。スクールバスを出す意見もありましたが、地域から学校がなくなるのはどうしてもと思います。</p> <p>分譲を買った方がアンケートを回答した人もいます。その方たちは、自分の孫のことも考えていると思います。通う学校がなくなる所に家を買ってしまったと思うと思います。やはり地区には、学校を残してほしいと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>保護者代表としてこの会議に出させていただいています。アンケートについては、現時点の保護者の意見を聞くことがなかったので、資料を合わせて付けていますし、教育委員会からも児童数が減っている広報を流していただいていますので、保護者は理解しています。その上で新し</p>



	<p>場合、土地の造成費込で7億3千万程度となります。</p> <p>懸案事項として、その地区が農業振興地区であること。農地ですと、納税猶予があり、一筆一筆調べ、そういった土地があると難しいこと。ライフラインが整備されていないので、上下水道設備を整備しなければならないこと。整形の土地を作ることとなりますので、道路や水路を付け替える工事をしなければならないこと。通学路の整備も必要となります。大きな問題として、体育館や武道場等を新築することとなりますので、その費用の算定が難しいです。千葉県の市が2016年体育館の入札を実施しており、体育館だけで10億ぐらいだと思います。</p> <p>校舎については、どの統合案でも必要な費用ですので、既存の設備を使わない場合だけのかかる費用になります。</p>
(委員)	<p>佐屋中学校の跡地を売却する場合はどのくらいになりますか。</p>
(事務局)	<p>市の土地を売却しようとする条件が付くかもしれませんが、担当部に聞いてみたいと思います。</p>
(委員)	<p>2haというのは、駐車場も含めてですか。</p>
(事務局)	<p>校地面積ですので、なにがどれだけという計算はしておりません。ただ、佐屋中学校が2haぐらいだったと思います。</p>
(委員)	<p>佐屋中学校の位置であれば、新たに防球ネットを建てる必要もないし、運動場を作る必要もないですよ。</p> <p>20億では足りないですよ。</p>
(事務局)	<p>正確な数字は出せませんが、建築物価等も値上がりしておりますので、分かりません。</p>
(委員)	<p>跡地を売却すればという話がありましたが、資産として持っているものをほかっておくと同じだけの損失になると経営者だと判断します。30億の場合、2倍の60億なので、愛西市の人口が6万人ですので、一人当たり10万円を捨ててくださいと言っているのと同じになります。</p> <p>既存の資産を生かす方法があるのに、利活用の目途が立つまでもしくは、まったく不明なのに何十億というお金をかけるのは、やっていけないと思います。</p> <p>また、佐屋西小学校に新しい校舎を建てたらと自分も提案しましたが、</p>

(委員)	<p>一番の論理的欠陥が永和地区を適正範囲からはずすことです。その地区から残したいという要望があるのは承知しています。佐屋地区の会長は、永和地区の方です。個人的に永和地区に学校が残れば良いという考えだったのですが、佐屋地区の検討協議会では、一切その話をしませんでした。なぜかというとな愛西市全体として意見をまとめるために永和地区の要望を検討協議会としてまとめるのは不適切だと判断されたからだと思います。</p> <p>色々な意見が地区にもあり、学校を残す要望もあると思います。私としても学校を残してほしいという要望はあります。だけど、それには、学校の子どもたちの教育を守る根拠がいります。永和地区を残せば良い等のご意見をいただき、そのための資料を出していただきましたが、一つも論理的整合性が取れるものがありませんでした。地区検討協議会の案は、会長さんの名前で教育委員会に提出するものになります。教育委員会は、それを受けて、議会や市民の皆さんに説明をしていくものになります。</p> <p>私たちは、歩み寄るということを言いますが、そのための論理的な整合性が取れないものに関しては、要望はあるけれども実現できないものを織り込むというはいけないと思います。</p> <p>ですので、現実的な案を絞ることが必要だと思います。</p> <p>では、先の検討協議会での案は、適正規模にも適正配置にもなっていない時点で論理が破綻しています。それであれば、永和中と立田中に分けてうまくやれば、適正範囲と適正規模になると思います。</p> <p>3クラスずつになりますので、適正規模と適正範囲になります。ただ、それでは難しいので、佐屋中と立田中になったかもしれません。それであれば、両者の歩み寄りだと思います。多少論理的でない部分も当然出てきます。永和地区の保護者の方が反対といたら、それは反対なのです。教育基本法で保護者と教育者と地域が役割を担っていますが、そもそも保護者が反対と言った時点で受け入れられません。結局、他の自治体はそれで統合が失敗しているところがたくさんあります。なので、数字等を踏まえた結果、複数案が出て良いと思います。保護者としてはこう思っている。地域としてはこう思っている。委員としてこう思っているという風で良いと思います。そこから地域に説明して進めていけば良いので、ここで理論的にできないからと判断して決めなくても良いと思います。</p> <p>予算に関しても、最初の会議でまずは子どもの環境を考えるとしています。長寿命化対策をして校舎を80年使えるようにするのに改修費用が</p>
------	--

	<p>どれくらいかかるのか等の根拠がないので、その時点で判断することができるとするのは正しくないと思います。</p>
(委員)	<p>佐屋地区へのアンケートに関して、会長の承認を得て実施したものでしょうか。</p>
(委員)	<p>あくまで PTA 保護者代表として佐屋地区の PTA 代表にお願いしました。</p>
(委員)	<p>個人的に行ったということですね。</p>
(委員)	<p>そうです。</p>
(委員)	<p>PTA の代表者だけですよね。</p>
(委員)	<p>時間がなかったので、PTA の代表者だけに聞きました。本当に反対しているか分からなかったので、実施しました。</p>
(委員)	<p>そのアンケートをこの会議で出すのはいかがなものかと思います。他の委員もおっしゃっていますが、アンケートは危険をはらんでいますので、それを出すことによっていかにも佐屋地区の意見ですという印象になっては良くないと思います。また、新しい場所に新築するという意見に都合の良いような結果と取られかねません。アンケートについては、慎重にしていきたいと思います。</p>
(委員)	<p>前回の会議で教育長と佐屋地区の会長との話を聞いたので、本当にそうなのかと気になりました。</p>
(委員)	<p>それは、永和地区の話ではなかったですか。</p>
(委員)	<p>佐屋地区の話です。教育長と佐屋地区の会長が立ち話で理解を得られるのは難しいという話をされましたので、それは本当なのかと思い、アンケートを取りました。</p>
(委員)	<p>そのときに、佐屋中学校の場所に新築して、立派な校舎が建つ可能性等を提示して行いましたか。佐屋中学校の場所であれば、色々な選択肢が広がるということを提示しましたか。</p>

<p>(委員)</p>	<p>そんなことは聞いていません。新しい校舎を真ん中に作る案に対してどう思うかを聞きました。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そこが、危険がはらんでいるということなのです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>実際にどう思っているか聞きたかっただけです。佐屋中学校は新築することはできないのですよね。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>新築することはできます。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そもそも適正範囲にならないので、その場所の議論はしません。</p>
<p>(委員)</p>	<p>適正範囲にならないので、マイクロバスを出しましょう。という話だと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>マイクロバスを出す前に適正範囲になるのであれば、バスを出すまでもないです。遠い地域に住まわれている場合、だいたいバス通学になります。</p>
<p>(委員)</p>	<p>福原の子どもたちはどうなりますか。7 km以上かけて立田中に通っていますよ。学校が近いというのは、各論であって、6 kmというのもあくまで目安です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>目安ではなく、国の基準です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ですので、スクールバスを運行することを提案しています。 適正距離で、もしこだわっているなら、佐織西中学校に行けるように学区を分ける方が合理的だと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>学区を分けること自体は、保護者は反対しています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>保護者反対というのを決めつけないでください。私の妻も PTA の役員で、私もアンケートについて、アドバイスできると思ったのですが、見切り発車で実施されてしまいました。 実施者も PTA 運営委員一同と書いてありますが、そこで内容について吟味して、アンケートを出したと思われがちですが、違います。PTA の</p>

	<p>5 役さんが中心になってやっていただいたので申し訳ありませんが、私たちから見ると、PTA を私物化しているように感じました。</p> <p>学校で配付していただきかったのであれば、協議会でアンケート内容をきちんと検討し、こういうアンケートなら良いという承認を得てから会長名でやるべきだったと思います。八開地区は、このスタイルで実施しています。教育委員会から資料やアンケートを、学校を通して実施できました。</p> <p>委員の熱意は本当に尊敬しますが、勇み足になってしまっていると思います。出来ることがうまくいかずに空回りしているように思うのが、私としても悔しいところです。</p>
(委員)	<p>私は、もともと統合に関して、反対していないので空回りしてないです。</p> <p>私は、保護者の意見をきちんと聞かなければいけない。好きなようにしゃべれる委員とは違って、PTA 代表として来ているので、みんなの声を聞かなければいけません。</p>
(委員)	<p>そこは違うと思います。私は公募委員という形で参加させていただいています。</p>
(委員)	<p>みんなの意見を聞くというのは大事なことだと思います。私も全員にアンケートを取りたいのですが、とても大変な作業です。なので、代表で決めさせていただきました。代表として来ているので、決して自分のためにやっていません。そこは理解していただきたいと思います。</p> <p>アンケートを軽々しく言われると PTA の方たちも困ってしまいます。私物化しているわけではなく、アンケートをして良いと言われたので実施した話です。こちらとしては、アンケートが出来ないと思っていました。そしたら、八開地区がやったので、早く教えて欲しかったです。</p> <p>確かに保護者全員の総意ではないのは確かです。だからアンケートなのです。私たちも自分たちの意見だけで物事を言っているわけではなく、学校の保護者の 7 割、8 割、4 割そういう意見がありますという風にお伝えしています。その中で、こういう意見が一番良いと思い、私は話をしています。</p>
(委員)	<p>であれば、設問の解釈に齟齬があるので、修正をお願いします。</p>
(委員)	<p>もう終わってしまっているのですが、どうしようもありませんが、次にア</p>

	ンケート取るときは、検討協議会で練ってやると思います。
(委員)	改めて、未就学も含めてアンケートを実施していただきたいです。
(委員)	それはやってもらえば良いと思います。最初の段階で保護者の意見がなかったので、実施しました。それに対して、私物化している等の話は、他の保護者にも迷惑がかかるので、そういう言い方はしないでほしいです。
(委員)	それは失礼しました。
(委員)	話を戻しますが、佐屋地区の検討協議会が終わっている段階で、改めて佐屋地区へのアンケートを提示して、立田地区検討協議会で議論するのは行き過ぎではないかと思います。
(委員)	今回のアンケートは、会長の確認を取らずに実施したアンケートなので、次回配付いたしません。 そういった保護者の意見があることは知ってほしいです。
(委員)	立田地区の中のアンケートは良いと思いますが、他の地区でアンケートを実施して、それを持ち出すというのはどうなのかと思います。 自分の中の一つの材料として持っていただくのは良いと思います。
(委員)	保護者の方には、どうやって聞けばよいですか。
(委員)	立田地区の中であれば構いません。外に出すのではなく、中で解決してほしいです。
(委員)	であれば、教育長の佐屋地区との会長との話をこの場で出すべきではないと思います。
(委員)	そういったことではなく、皆さんの合意の上のアンケートであれば良いと思いますが、それが無いものを外に出すのはどうなのかと思います。
(委員)	他の地区の保護者がどう思っているか聞きたくてやりました。

(委員)	個人的であれば良いことです。
(委員)	本当であれば、佐屋地区検討協議会で取り上げてもらえればよかったと思います。
(委員)	そうだと思います。ただ、佐屋地区検討協議会が終わってしまっているので、どうしたものかと思いました。
(委員)	その地区の協議会が必要ないと判断されたのだと思います。
(教育長)	<p>ちょっと元に戻していただかないといけないと思います。ただ、委員がアンケートを取られたということで、個人的なご意見の根拠になるものだと思います。</p> <p>アンケートについて佐屋地区検討協議会では、アンケートを取るべきかという話が出ました。統合の設置場所についても市の協議会で佐屋中学校の移転については、佐屋西小学校案、津島自動車学校案が出ていました。色々協議いただき、それは協議しないという結論だったと思います。したがって、佐屋地区協議会は、こういった話が出ているということを知りません。</p> <p>実際に意見を聞くのは、佐屋地区説明会がありますので、そちらでお聞きする形となります。私たちも4地区での意見をそのままに聞くことはできません。ビジョンを持って提案させていただきます。</p>
(会長)	皆様から色々な意見を伺いました。ありがとうございます。この協議会として一つの方向性はまだ決めかねます。そこで、私が事務局にお願いし、自分の意見をまとめていただきたいと思います。委員の皆様へのアンケートになります。地区説明会に向けて、立田地区としての意見としてこういった意見があったということをまとめて、報告したいと思います。今日は、それを書いていただき、会を終わりにしたいと思います。事務局の方お願いします。小学校については、今の意見で良いので書いてください。
(事務局)	アンケートを配付
(委員)	設問2に選択肢があるのではないのでしょうか。
(会長)	すみません。アンケートの設問が間違っていましたので、訂正いたし

	<p>ます。</p> <p>設問 2 が間違っております。記述式となっておりますが、選択式となります。</p> <p>まず、①他の中学校と統合すべき、②わからない、③現状のままでよい、となります。そこから先は、一緒です。</p>
(委員)	<p>②わからない、③現状のままでよいと答えた方は、設問 3、4、5、6 は回答しないということでしょうか。</p> <p>どの選択肢でも選択して、書いても良いですか。小学校も良いですか。</p>
(会長)	<p>良いです。</p> <p>では、記入された方からお帰りいただいて構いませんが、事務局から何かありますでしょうか。</p>
(事務局)	<p>保護者説明会について、日程はこちらで決めてよろしいでしょうか。日曜日が良いのではないかと思います、いかがでしょうか。</p>
(委員)	<p>3月の地区説明会の日程は決まっていますか。</p>
(事務局)	<p>3月下旬になると思います。案として、3月19日(日)立田中学校体育館でと考えています。</p> <p>保護者説明会は、2月のどこかの週の日曜でよろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>なるべく早くが良いです。</p>
(事務局)	<p>最初の週が選挙となりますので、それ以降の週となります。</p>
(委員)	<p>2月19日(日)であればと思います。</p>
(委員)	<p>保護者説明会は、私たちも出ますか。</p>
(事務局)	<p>保護者説明会は、来ていただく必要はありません。主体は教育委員会でやりますが、よろしければお越しいただければと思います。ただし、報償費はお支払いできません。</p>
(会長)	<p>雰囲気分かればと思いますので、皆さん自由参加でお願いしたいと思います。</p>

(委員)	委員に確認ですが、立田中の場所と永和中の場所で 2 校にする案の数字の根拠は、佐屋地区を 2 で割るとのことだけで良いですか。
(委員)	委員の案だとそうなると思います。
(事務局)	次回ですが、2月10日(水)午後2時から立田支所にて開催いたします。保護者説明会については、2月10日より前に案内を送付させていただきます。
(会長)	これをもちまして、第6回愛西市立小中学校適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会【立田地区】を終わります。
	4. 閉会