

令和5年 第7回

愛西市立小中学校

適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会

【立田地区】

令和5年 第7回

愛西市立小中学校

適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会

【立田地区】

会議録

開会日時 令和5年2月10日(金) 午後 2時00分
閉会日時 令和5年2月10日(金) 午後 4時35分
場 所 立田支所 3階 第2会議室

●立田地区

■出席委員

会 長	水谷 瀧 男
副 会 長	中野 俊 郎
委 員	石黒 照 人
委 員	高橋 和 希
委 員	岩間 彰 子
委 員	中野 利 哉
委 員	照井 緑
委 員	原 秀 一
委 員	浅野 忠 勝
委 員	平野 英 明

■欠席委員

委 員	服部 惣 一郎
委 員	伊藤 幹 雄
委 員	野田 た 忍 子
委 員	吉 次 章 浩

■事務局	教育長	平尾理
	教育部長	三輪進一郎
	教育部次長	小島洋志
	学校教育課長	猪飼政和
	学校教育課主幹	吉田光男
	学校教育課課長補佐	坪井靖史
	学校教育課主事	伊藤尚記

■市長部局	企画政策部危機管理課長	大野敦弘
	市民協働部市民協働課長	丹羽久美

■傍聴者 3名

1 開会

2 あいさつ

3 議事

(1) 中学校の統廃合について

- ①協議会委員調査報告
- ②協議会の主な方向性

(2) 小学校の統廃合について

- ①老朽化・適正化の現状
- ②協議会委員調査報告
- ③協議会委員の主な意見
- ④その他

(3) 地区協議会委員アンケート結果の取り扱いについて

(4) 保護者説明会・地区説明会について

- ①保護者説明会 2/19（日）14時～ 愛西市文化会館
- ②地区説明会 3/19（日）10時～ 立田中体育館

(5) その他

4 閉会

(事務局)	1. 開会 開会宣言
(教育長)	2. あいさつ お足元が悪い中、お集まりいただきありがとうございます。本日は、第7回となり、協議会の最終日となります。3月19日（日）に地区説明会を開催し、そこが協議会として第8回となります。 委員の皆様には、これまで様々な立場からご意見をいただきました。7回目の今回は、中学校の統合を中心に協議していただき、協議会としての一定の方向をいただければと思います。 教育委員会としては、これまでの協議も踏まえ、保護者説明会、地区説明会に臨みたいと思います。ただ、立田地区においては、検討課題が非常に多いということで、まず中学校を優先に検討していただき、小学校についても今後どういう風にしていけばよいかという予定でしたが、十分な時間が取れませんでした。 委員の皆様におかれましては、将来の子どもたちにとって、最も優先すべきことはなにかを考えていただき、地域の問題であると同時に愛西市全体の問題であると捉えていただき、敬意と感謝を申し上げます。本日もよろしくお願いいたします。
(事務局)	続きまして、水谷会長よりご挨拶をいただきますよう、よろしくお願いいたします。
(会長)	お集まりいただき、ありがとうございます。本日は最終となります。今まで色々なご意見をいただきました。今日はその意見をまとめていきたいので、ご協力をお願いいたします。
(事務局)	では、議事進行に移ります。会長に議事進行していただけますので、よろしくお願いいたします。
(会長)	3. 議事 では、第5回の議事録の承認をいただきたいと思います。修正等ありますでしょうか。
(事務局)	修正点について説明
(会長)	他に修正点等についてありますでしょうか。

(委員)	学年ごとの統合についての意見を自分が言いました。リモート関係の発言のあったところの流れで言っていると思います。
(会長)	では、追記をお願いします。他に修正点についてよろしいでしょうか。
(委員)	《全委員異議なし》
(会長)	では、第5回の議事録について承認いたします。 議事に入ります。(1) 中学校の統廃合について①協議会委員調査報告について前回皆さんから一人ずつご意見をいただき、私としてもまとめた方がよいという考えで、書類に書いていただきました。それをまとめたものが、資料1になります。 まず、事務局から説明をお願いします。
(委員)	その前に、報道の方が入っているとお聞きしました。その報道の方がどの方で目的を教えてくださいませんか。
(事務局)	どこの報道機関かは聞いておりますが、目的については把握しておりません。
(委員)	それで良いですか。どういう意図かについては聞いておかないと、使われる意図によっては、違う方向で報道されてしまう危険があります。
(委員)	そこは自由で良いのではないですか。
(委員)	皆さんが良ければ良いですが。
(会長)	委員の皆さんよろしいでしょうか。
(委員)	前回の保護者説明会について認識の確認をさせてください。前回教育長から時間が許す限り対応するという話をされていましたが、12月末にPTA連絡協議会でPTA代表の方々に説明をしていただいたのですが、10月に学校の校長に市のPTA連絡協議会でPTA保護者代表に説明して欲しいと依頼しましたが、うちの校長は市のPTA連絡協議会の事務局なので頑張ってくださいましたが、校長会に確認したところ、できないとのことでした。再度依頼してもできない。再度お願いすると書面開催なら

	<p>できると言われ、11月の終わりに市長と面会した後によく動いていただいたところで、私たちPTAがやらなかったのではなく、保護者代表は10月から依頼していたにも関わらず、むしろやっていただけなかったところです。実際に立田南部に関しては、12月に南部のPTA会長が1月20日に依頼をしていましたが、色々な話し合いの中でしてもらえなかったところもあるので、PTAとしては説明会を依頼していましたが、やっていただけなかったところになります。</p>
(委員)	<p>事務局には、伝わっていたのでしょうか。</p>
(事務局)	<p>委員からは、説明会を設けて欲しいという連絡もいただいていたし、学校経由でもいただいていた。</p> <p>どういう風にさせてもらうのが良いかと相談させていただいていましたが、学校行事の場で行うべきか、PTAとして行うべきかという議論があり、最終的には12月になってからPTA運営連絡協議会の会長名で役員さんに向けた会を実施したいという依頼を正式にいただいて、教育委員会もそれに向けて説明をさせていただきますという形になりました。</p>
(委員)	<p>そのときに代表だけになったのですか。</p>
(事務局)	<p>そのときの依頼文がないので、はっきり分からないですが、PTA運営連絡協議会が会長名で各校に連絡するということだったと思います。各学校2名ずつぐらいの参加者だったと思います。</p>
(委員)	<p>保護者は千人単位でいますよね。</p>
(事務局)	<p>この件につきましては、地区検討協議会の委員さんを選ぶ際にPTAを通じて保護者代表の方の選出依頼をかけました。選出していただき、協議会に参加いただいている保護者さんは状況を分かっているのですが、それ以外の各PTA代表の方に情報が伝わっていないとのことだったので、その方たちを対象にした説明会を行ったということになります。</p>
(委員)	<p>もったいなかったなと思います。代表者は、説明を受けたのであれば、保護者に報告があってもよかったのではないかと思います。</p> <p>とりあえず、来週、保護者説明会をしてもらえればと思います。</p>
(委員)	<p>PTAとしてはずっとやって欲しいとお願いしていましたが、校長会で</p>

	拒否されておりました。
(会長)	では、資料 1 について説明をお願いいたします。
(事務局)	資料 1 について説明
(会長)	資料 1 についてご意見等ありますでしょうか。
(委員)	事務局に提出したアンケートについて確認させていただきました。修正いただきたい意見があります。 設問 5 の「それを目玉にしてみてもは？」の部分について分かりにくいと思われましたので、「統合をシンボルにしてみてもは？」に書き換えをお願いします。 もう一点が、最後のページの設問 11 の最初の箇条書きの意見を「統合校舎等につきこむべきとの議論が行われていると考えます。」に修正をお願いします。また字が読めなかったのだと思いますが、「それならどう造るのか議論による」というように修正をお願いします。
(会長)	他にご意見等ありますでしょうか。
(委員)	このアンケートは、立田地区の住民説明会で参考にするものです。とのことですが、公式な資料として HP に掲載されるということですか。
(会長)	議事の (3) 地区協議会委員アンケート結果の取り扱いについて協議いたします。地区協議会の委員の意見については、保護者説明会でも紹介していきたいと思っています。なぜかというところ、この協議会でこう決定したということではなく、地区でこういった意見があったと出したいと思っています。
(委員)	それであれば、最初の設問から誤字脱字が多いですし、設問 2 で 9 名となっているのに意見が 10 名いる等のおかしな部分があるので、公式資料として出すのはまずいと思います。やるのであれば、正式なアンケート用紙を本日配付し、今日もう一度アンケートを取って、同じ回答でも良いのできちんと提出してもらった方が良いと思います。
(会長)	皆様いかがでしょうか。

(委員)	訂正がたくさんあり、書く時間が短かったので、やり直した方が良いと思います。
(委員)	出すなら、もう一度取った方が良いと思います。
(会長)	取り扱いについては、また後で協議いたします。
(委員)	佐屋中学校に統合校を作る場合、統合のシンボルとして新築の校舎が出来ると思います。やるなら新築の方が良いと思いますが、新築と考えるとよろしいでしょうか。
(事務局)	教育委員会では、間違いなく新築ですとは回答できませんが、老朽化について指摘等がありますので、新築で進められると良いと思っています。
(委員)	公共施設等個別施設計画があると思います。基本、既存の建物は長寿命化対策を取るとされていると思います。築60年を80年に延ばすことになると思います。そうなる新築が建てられないのではないですか。
(事務局)	<p>公共施設の管理計画が絶対ではありません。長寿命化しても80年になれば建て直すこととなります。学校の長寿命化は改修費用にものすごくお金がかかるので、今後のことを考えた上での決定となります。</p> <p>50年、60年経っている状態で、残りの期間を考えて長寿命化をして80年で更新するのか、今の段階で更新にするのかという話になると思います。</p>
(委員)	新築の場合、佐屋中学校の子どもたちはどうするのですか。
(事務局)	実際の計画を立てていく段階で、仮校舎を建てるのか、今の校舎を使いつつ、敷地内に新しく造るのか検討課題となってきます。
(委員)	大口の小学校だと既存校舎の南側運動場に新校舎を建てて、北側が運動場になったというところがあります。
(事務局)	少し前になりますが、佐織中学校も旧校舎を使用しつつ、新校舎を建築しております。方法は色々あります。

<p>(委員)</p>	<p>設備面で、自転車置き場が少ないと思います。通学範囲が広がり、自転車で通う子が多くなると、置く場所がなくなると思います。</p> <p>例えば、浸水被害対策を含めて校舎の一階の一部を駐輪場として整備するとかもありだと思えます。そういったことも含めた計画はこれからですか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>そうなります。愛西市内で徒歩通学している中学校は、佐屋中学校の一部の地域のみになります。駐輪場の収容台数の関係で徒歩通学をお願いしています。これから施設を考えていく中で、そういったことも含め検討してまいります。</p>
<p>(委員)</p>	<p>立田中学校に 50m プールがあると思いますが、今の水泳指導の状況はいかがでしょうか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>中学校の水泳指導は必須ではありません。現状、佐織中学校にはプールがありません。</p> <p>委員のおっしゃるとおり、50m プールはかなり貴重な施設になりますので、今後の活用についてはしっかりと考えていきたいと思えます。</p> <p>立田の場合は、体育館も設備が整っているのです、その辺りについても考慮する必要があります。</p>
<p>(会長)</p>	<p>他にご意見等ありますでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p><意見なし></p>
<p>(会長)</p>	<p>では、資料 1 について、皆さんの意見をまとめると、賛成反対という意見はあるものの、立田地区協議会としては、佐屋中と立田中を統合して、佐屋中の位置へという形が良いのではないかと委員が 3 分の 2 くらいいると思います。そして、佐屋中の方へ通学する場合 6 km 以上あるので、一部は佐織西中の方へ行くのも良いのではないかと捉え方をさせていただきました。</p> <p>いつの時期に統合すれば良いかについては、佐屋中も老朽化が進んでいますので、老朽化対策が完了した後という形になると思います。</p> <p>小学校については、これからさらに議論していかなければなりません、まずは中学校の方向性についてまとめたいと思えます。</p> <p>佐屋中と統合ということ、場所は佐屋中跡地ということ、スクールバスを運行すること、学区についても、立田地区みんなで統合校に行っ</p>

<p>(委員)</p>	<p>た方が良いとのこと、一部佐織西中へ行くことを許可制にすること等の意見が多かったと思いますので、地区協議会としての方向性は、そのようにまとめさせていただきたいと思いますがいかがでしょうか。</p> <p>協議会としては、この10人のアンケートの結果を受けて方向性を決めるとのことですが、この10人で決めてよいのでしょうか。</p> <p>保護者代表としては、保護者の意見を重視していただきたいです。実際に関わっているのは保護者なので、10人の中に保護者が4人しかいないという話だと思います。保護者の方々は、過半数以上がこの統合案に反対の意見なので、これを踏まえ協議してほしいと最初からお願いしています。その民意はまったく無視になってしまうと思います。そういう案になってしまったら、過半数以上の保護者は、反対だという意見は誰も聞かないということですか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私も保護者の立場から申し上げたいのが、保護者の意見は尊重していただくのは大事だと思います。ただ、協議会委員に取っていただいたアンケートと一般の方にアンケートを取った結果の大きな違いが、この分厚い資料や議事録も含めて立田地区にお住まいの方が熟慮を重ねた上での意見となります。保護者は、情報が少ない中での回答、問題認識をしっかり持って回答したアンケートとは扱いが少し変わってくるのかなと思います。</p> <p>事務局にお願いしたいことは、小学校の統合に関して、今の保護者で危機感がある方はまずいないと思います。先日も学校公開や来週授業参観がありますが、17人や20人の子が勉強できています。しかし、来年南部小に入ってくる1年生のお母さんは中学校の後輩ですが、9人しか新入生がいないと言っていました。特に人数の減少が見込まれるのが、2歳以下のお子さんだと思います。1桁の数字が並んでいます。</p> <p>実際の統合が令和9年度は難しいだろうとお聞きしました。あと5年はかかるということです。ということは、小学校4年生以上は、立田中学校で卒業できます。</p> <p>未就学児の保護者さんには、保護者説明会に来てもらえるようお願いしていますが、忙しい年代だと思うので、出席が難しいと思います。そういった意味でも、来年度の4月以降も未就学児を中心とした統廃合の当事者となる子どもたちの保護者を対象に、もっと緩い感じで良いと思います。座談会のような形で、何を不安に思っているか、何を解決すれば良いかというようなコミュニケーションが取れる場を作っていただきたいと思います。</p>

<p>(委員)</p>	<p>紹介だけならして良いということです。</p> <p>第 5 回の会議のときに会長が複数の案に絞って用意しようと言っていました。気付いたら一つの案しか残っていない。やはり、保護者が立田中学校と佐屋中学校を統合して、佐屋中学校の方へ行くという案で 6 km 以上かかるのでスクールバスでということですが、アンケートの結果から 7 割の方が反対していて、6 km 以内に学校を作るべきだと言っています。自分たちも再三言ってきましたが、ここの中に入っていない。</p> <p>委員がおっしゃって見えてましたが、保護者の方もどれだけ理解しているか分からないとのことでした。教員は、5 年とかで変わるかもしれませんが、通わせている保護者は一番真剣に読んでいました。なので、児童数が減っていることも理解していますし、それを分かった上でアンケートに回答しています。だからアンケート回答率がよかったと思います。その保護者の声が 7 割反対で、今年度の北部小、南部小の PTA 運営委員に対しては、毎回議事録を送っているのを見ています。その方たちにスクールバスでも通うのはどうですかと聞いたところ、9 人全員が今のままでは反対と言っていました。それを踏まえて、複数の案が一つも残っていないのは、保護者代表として賛成はできない。</p> <p>代案もいくつか言いました。立田中と永和中を残して、佐屋中を半分にする、新校舎を建てて 6 km 以内にするというのがどこにも書いていないので、このまま協議会案で認めますというのは、とてもじゃないけど言えません。</p> <p>どなたの意見を尊重すれば良いと思いますか。地域の方ですか。教育関係者ですか。どなたの意見が一番尊重されるべきだと思いますか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>保護者でない委員として述べさせていただきます。総代も含めた地域の方々がこの会議に出席しています。たまたま充て職として会議に出席することになったかもしれませんが、依頼を受けて出来る限り愛西市の子どもたちのために力になりましょうという思いで引き受けられていると思います。</p> <p>こういった会議には、慣れていませんが、委員に与えられているのは、この分厚い資料という情報、情報というのは、子どもたちの教育環境等が変わっていくということ、これに対してどうしていけば良いかということで資料があるわけです。そして先の検討委員会で検討された経緯も入っています。与えられた材料の中で、今一番可能なのは立田中と佐屋中を統合するというのが現実的ではないかという判断をさせていただいています。自分たちの今までの経験や良識等も踏まえ、自分の中で考え</p>

<p>(委員)</p>	<p>てアンケートも回答しました。</p> <p>ですので、学校の保護者の方たちとは、立場が違うかもしれませんが、自分たちなりに一番良い方法はなにか考えて判断させていただいています。</p> <p>公立小中学校の適正規模適正配置に関する手引きというものを国が出しています。それに教育条件の改善を観点に、中心に据えと書いてあります。</p> <p>この協議会案が、私たちが提示した案よりも凌駕しているとは思えません。当然近い方が良いです。それに今統合すると大規模校になってしまいます。立田地区の子が望んでいるのが、3学級ぐらいなので、まったく保護者が望んでいない、教育環境の改善がされない。最後に書いてありますが、児童生徒の保護者や就学前の保護者の声を重視すると書いてあります。そこが一番重要だと思います。その声が今回重視されておらず、私たちの案がアンケートの結果含め、一切無視されているような状態で更に、今年度の保護者代表全員が反対している中、とてもじゃないですけど、賛成できません。</p> <p>ここに七宝北中学校の資料を出させていただきました。3年ぐらいかけてやっています。結局七宝北中学校は、小規模校のまま存続しています。地域、保護者の方の反対があったからです。やはり地域や保護者の声を尊重していかなければなりません。そのために私たち保護者の代案、永和中と立田中を残し、佐屋中を分割する案、新しい学校を津島自動車学校付近に新築する案であれば、教育環境が改善されるのではないかと提案させていただきました。それがどこにも載っていないと考えるとちょっと保護者としては賛成できない。</p> <p>では、佐屋地区の人がどう思っているか。佐屋中学校へ来れば良いと思っていると思いますが、佐屋地区にアンケートを取ると、新築だったら離れても良いという意見が多いです。あくまで参考ですが、佐屋地区のPTA代表で充て職ですが、頑張っている方たちを取っていますので、このまま行くと言うのは賛成できかねます。せめて、複数案で持って行ってもらわないと最後まで賛成できません。合理的な説明もできないので。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>この協議会の決定が最終決定ではないことは以前にもお話させていただきました。</p>
<p>(委員)</p>	<p>知っています。</p>

<p>(教育長)</p>	<p>どの地域でも統廃合については、色々な意見が出てくると思います。この意見を多数決で決めることではないと思います。ですが、委員の自論、、、</p>
<p>(委員)</p>	<p>自論ではありません。アンケート結果から来る保護者の総意です。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>そのアンケートも公のものではなく、八開地区がやりましたが、皆さんで内容を考えていただき、公式なものにして、学校を通じてお願いができる形にしてアンケートを取るという方法は、前にもお話したと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>公式でなくても、これは皆さんが真剣に考えた結果です。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>そうかもしれませんが、アンケートというのは、すべてではないことを皆さん知っていると思います。そういった案もありましたということの説明会で言うべきであり、教育委員会が協議会案に沿った内容を説明させていただきます。この場は、平行線だと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ですので、第5回、第6回会議であったとおり、会長から複数案で行きましょうという話だったと思います。協議会案だけでなく、地域から出た案と私たちが出した案で行くという話です。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>それは、保護者説明会で説明させていただきますが。</p>
<p>(委員)</p>	<p>先程、主の案が佐屋中と立田中を統合するとのことでしたが。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>先程の話は、数としてはそうだったかもしれませんが確認だったと思います。それを多数決によりやるという話ではないと思います。7対3であったという結果だったというまとめの話だったと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ですので、こういった案があったと保護者の意見を併記していただきたいです。 立田中と佐屋中を統合して、佐屋中に行く地域の意見と立田中と永和中を残す案等です。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>必ず、委員がおっしゃったことは、説明会で話をしますが、そのとき</p>

	<p>に私たちが話した内容が足りなければ、ぜひご発言いただければと思います。</p>
(委員)	<p>毎回出席できるわけではないのですが、主の方向性をどのように持っていくかわかりませんが、保護者の意見も尊重してと書いてあるので、私たちの意見も併記してほしいと思います。</p>
(教育長)	<p>もちろんそのつもりなのですが。</p>
(会長)	<p>私の言い方がまずかったかもしれませんが、こういう意見もあったけど、全体の意見としては、そういう風でないかということです。この話をしないというわけではありません。色々な意見が出たのだけれども、その中でこういう数が多かったとその場には出そうと思っています。決定したわけではありません。</p>
(委員)	<p>佐屋中と立田中の統合案を提示するのですよね。</p>
(会長)	<p>その案の数が多かったと出します。</p>
(委員)	<p>先程、多数決ではないと言いませんでしたか。</p>
(委員)	<p>多数決で決めるわけではないと言っていました。</p>
(委員)	<p>ですので、多数決で多かった案一つで行くのはおかしいのではないかと思います。</p>
(委員)	<p>案で提示する以上は、詳細で合理的に検討する必要があると思います。委員のおっしゃる案だと愛西市に 3 校を残す案になると思います。そうになると基本計画（協議会案）を根本から変えることになります。</p> <p>3 校配置となると、本当は専門家会議に戻して、適正規模校になるかの検証と配置を検証していただく作業が必要になると思います。</p>
(委員)	<p>そうです。</p>
(委員)	<p>元々なぜ、北部に 1 校、南部に 1 校という将来像を専門家が出されたかということ振り返る必要があると思います。今生まれてくる子どもたちが毎年 300 人前後です。</p>

<p>(委員)</p>	<p>それは、分かっています。でも適正規模にも適正配置にならないではないですか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>委員の案でも同様です。福原地区や福原新田が適正範囲ではありません。それを含めて私なりに検討すると、立田南部小学校の場所だと思います。福原も早尾町南川並も葛木町も通える場所でいうと、立田南部小学校の位置だと思います。そこに佐屋から来てもらうことを考えなければいけません。</p> <p>それだけ西よりになると、佐屋中の学区を割ることになるので、永和中では遠すぎます。勝手なことを言うと、親水公園の東大駐車場に新築の中学校を1校作ると距離的にはベストだと思います。そういう可能性や予算を含めて、適正規模を基準に考えるのが一番だと思います。</p> <p>適正距離にならないという指摘は、子どもたちの教育環境を最優先に考えたときに学級数やクラスの人数が一番大事だと思い、できる教育の質が変わってくるということにウエイトを置いて、距離はスクールバスを運行すること、ソフト面では、学区の見直しを行うことで解消できるのではないかとということで地区に降ろされてきた案だと思います。</p> <p>専門家の皆さんの論理的な部分のウエイトは、距離より規模だと思います。保護者の論理や気持ちは、規模より距離です。そこで、どちらが良いのかという話になってきます。保護者は距離を優先、教育の専門家は規模が優先というギャップがあると理解しています。</p> <p>仮に3校を適正距離に配置したとすると、今300人くらいで親世代も右肩下がりの状態で、減っていくのは悔しいですが、200人まで落ちると、3校だと小規模校になってしまいます。それを考えると、学区や配置をかなり練り直す必要があると思います。</p> <p>まず、今の協議会案を提示して、それは無理だという保護者の意見が根強いのであれば、もう一回専門家会議に諮りなおしていくステップしか踏みようがないかなと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ここで反対意見が多いので、保護者説明会に行くまでにすでに破綻していると思います。保護者説明会でそういった意見があったら、もう一回練り直すという話ですが、すでに適正規模適正配置にならない時点でこの案は保護者として受け入れられない意見が多数です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>お二人の意見に関して、委員の提示している案は破綻しているという指摘に対してどう思いますか。</p>

<p>(委員)</p>	<p>破綻していないと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そういう風にお考えなのですね。</p>
<p>(委員)</p>	<p>ちょうど適正規模になると思っています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>その案が併記されていれば、この後も審議していくべきとお考えなのですね。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そうです。併記してもらい、この後保護者の皆さんで考えてもらえば良いです。今の案しかない形で進めていくことについては、保護者は反対しているので、私たちの案も併記してくださいというお願いです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>それは、保護者に投げる前に、その案が実行可能かどうか専門家に検証していただく必要があると思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>必要があればやっていただいて結構です。</p>
<p>(委員)</p>	<p>そうすると、すごいサポートになると思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>今の案に賛成できないので、それは違うということで併記してもらえれば、問題ないと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>一つの案で行かないというのは、私も記憶しています。可能であれば良いのではないかと思います。</p> <p>ただ、一点だけ言わせていただくと、私たちは私たちなりに 7 回各 2 時間の会議を行っています。それを教育委員会がまとめられると思うのですが、それがどう伝わっているかが大事だと思います。私たちがやってきた 7 回の議論をどのようにまとめるか、どう受け止められたか、どうまとまって見えたか、一つにまとまって見えたかをお聞きしたいと思っています。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>どのように受け止めたかということについて、7 回の議論を重ねていただき、前回の会議で、その時点での皆さんの意見をまとめていただいたと思っています。</p> <p>例えば、設問 1 で小規模中学校のメリット・デメリットについて、よ</p>

	<p>く理解できる、概ね理解できるが 10 名お見えになるということです。しかし、この協議会案に対して、10 名の方の意見が最終結論だとは思っていません。</p> <p>会議の際に、説明会については、皆さんの意見を提示しますと言ったと思います。協議会の意見として、深く考えていただいた現在の状態として提示するのが当たり前だと思います。ですので、まったく理解できないとお考えの方もお見えになるということも事実です。もし私たちの説明で言葉足らずのことがあれば、話をしてもらえればと思います。</p> <p>将来像やビジョンについては、協議会案はビジョンを立てています。反対の意見に関しては、ビジョンがありません。ビジョンがないと一歩前に進むことができないと思っています。</p> <p>もう一つが、統合が必要とされる地区が統廃合に取り組んでいます。現実に佐屋中に分割案が出ていますが、適正規模校を分割するというのは、なかなか困難を伴うと思っています。立田地区は、適正規模が必要という地区となります。</p>
(委員)	<p>佐屋地区の方も関わってくる話なので、私たちもそれは分かりません。永和中も佐屋中に追統合することになっていますが、永和の保護者の方の意見を聞いていないです。なので、もう少し保護者の意見を永和も含め聞いてほしいと思います。そこで話し合っ、決めていって欲しいと思います。この案は受け入れられる、この案は受け入れられない、ここまでは許容できる等は、私たちも分かりません。佐屋地区でも永和を残したいということも聞いています。そうすると、多少分割する案も出ると思います。もうちょっと丁寧に話し合いをして、決めていって欲しいというのが私たちの想いです。</p> <p>最終的に保護者の皆さんが今の案で良いということであれば、それで構いません。ただ、今の状態だと反対だということを述べさせていただきました。</p>
(委員)	<p>私は参加させていただき、保護者の方の意見が多かったと思っています。その中で、他の方々もご意見を述べられることもあったと思います。中には、今の案で良いという意見もあれば、立田地区と対等合併をしたのではないかという意見もあったと思います。</p> <p>先程のお話だと佐屋中が立田中に統合されてという言い方をされる方が見えましたが、私は統合をシンボルと言った以上こだわってしまして、両方が統合して、どこに建物を造るのかという話であれば、まだ収まる場所があるのではないかと考えています。</p>

	<p>佐屋西小の場所という案を出していたと思います。私は、津島自動車学校付近だけでなく、一番の適正な場所があるならば、もうちょっと審議しても良いのではないかと思います。その辺を考えていただき、立田の住民も佐屋の方も譲歩していただき、統合したら効果のある中学校区が出来上がるのではないかと思います。</p> <p>前回の会議で、愛西市の住民ではないので、安易な発言はできませんが。と前振りをして意見をいただいた委員が見えたと思います。私自身も最初の会議でその言葉を使いましたが、回を重ねたところでその意見を言われると、あまり知識がない、充て職の方は発言できなくなってしまいます。これだけの資料を読めるだけ読んで、それなりに意見を聞いて、発言していただきたいと思いました。私もなぜ選ばれたのかよく分かっていません。お力になれるならと思い、にわか勉強や教員の経験もあったので、調べて、本も提供させていただきました。私も高齢ですが、高齢だからといって、意見をしばめるのは、立田地区のためによくありません。若い世代の意見をとられますが、今まで培ってきたもの、整備された田んぼ、昔の立田中は数学の成績が良かったという発言もありました。立田地区や佐屋地区の良い教育環境を作っていくということを前提にご意見を言っていただければと思います。</p> <p>委員の意見で、保護者の方の意見は、たしかに大事です。しかし、教員の方々や専門の方々、地域の方々も出来れば考えていただいて、一番良い結論を出していただくのが良いのではないかと考えています。</p> <p>話を戻しますが、この中でも佐屋と立田を統合して、どこかに持っていきたいという方が多かったと思います。</p> <p>他に意見等ありますでしょうか。私の最初の言い方が良くなかったかもしれないと思いますが、私たちの委員の意見としては、こういう状況です。ということを保護者説明会でお話していただき、色々な意見があったけれども、これに決めたということではないと思っています。そういったことで、意見は全部出すということで進めていただきたいと思っています。</p> <p>私としても地区協議会でどこまで議論できたか確かめたいと思っています。そして、最初にもありました。委員アンケートの結果を文面として出して良いものかどうかについて皆さんの意見をお聞きしたいと思っています。</p> <p>この会議で出た意見がほとんど網羅できており、この会議の意見がまとまった資料としては良いかなと思います。きちんと、津島自動車学校</p>
(会長)	
(委員)	

	<p>案、佐屋西小案、立田中と永和中の 2 つの中学校を残す案もあります。私が申し上げた、立北小の一部が佐織西中に行く案もあります。</p> <p>委員の言っていた、他の中学校と統合が 9 名で、意見が 10 件あるというのは、複数の意見があったということによろしいですか。</p>
(事務局)	<p>一人の方で複数記述していただいています。</p>
(委員)	<p>私もそうだと思いますので、この資料で良いと思います。</p>
(委員)	<p>修正点があったので、もう一度同じ回答でも良いので、アンケートを取り直した方が良いと思います。</p>
(委員)	<p>アンケートの結果だけが資料として出るのですよね。</p>
(事務局)	<p>そうです。</p>
(委員)	<p>であれば問題ないと思います。</p>
(委員)	<p>私も口頭だけだと忘れてしまうので、こういった紙で意見を出していただいた方が、説明会をやっていただくときもこの検討協議会の中での傾向や意見を知りながら、事務局の説明を聞いていただけるので良いと思います。</p>
(委員)	<p>あくまで、傾向と具体的な記述が大事だと思います。</p>
(委員)	<p>出してもらって良いと思いますが、ちゃんとした用紙に書いてもらって、出し直ししてもらった方が良いと思います。</p>
(委員)	<p>各委員に冒頭で用紙を返却いただいたので、齟齬がないか確認していただければ良いと思います。先程、訂正をお願いする委員も見えました。そのステップも入っているので良いと思います。</p> <p>合计数が合わない場合は、良くないと思います。</p>
(委員)	<p>設問 2 の④その他がないと思います。</p>
(事務局)	<p>④その他は元々ありませんでした。前回の協議会で設問 2 について訂正しております。選択肢として①他の中学校と統合すべき、②わからな</p>

	<p>い、③現状のままでよい、という 3 つの選択肢でした。④その他という形で選択肢を作られて、回答されている方が見えました。</p>
(委員)	<p>④その他の記述部分の網掛けについて、④を削除し、「その他の意見」とした方が良いと思います。</p> <p>あくまで数字は傾向なので、良いと思います。</p>
(委員)	<p>このアンケート用紙が出回るのは良くないと思います。</p>
(事務局)	<p>第 6 回の会議録に正しいアンケート訂正を記述いたします。</p>
(委員)	<p>同じものをここで書くことはできないでしょうか。正確な文章で正確なアンケートを取った方が気持ち良いと思います。アンケートを使っていただくのは構いません。</p>
(事務局)	<p>同じものを書くのであれば、手間を掛けてしまいませんか。</p>
(委員)	<p>郵送していただいても良いです。</p>
(委員)	<p>アンケート用紙は修正してありますか。</p>
(事務局)	<p>修正してあります。</p>
(委員)	<p>アンケートの原本も修正してありますか。</p>
(事務局)	<p>前回の協議会で修正がありましたので、修正しております。</p>
(委員)	<p>それを印刷して、渡すだけではないですか。</p>
(事務局)	<p>今すぐに手元にご用意できません。</p>
(委員)	<p>こんなずさんなアンケートを外に出してしまうのは嫌なので。</p>
(事務局)	<p>個人のアンケート用紙については、外に公表いたしません。集計結果のみです。</p>
(会長)	<p>それでは、個人に返却してもらったアンケートを見てもらい、集計結</p>

	<p>果と違っているというところがあれば、修正してもらってください。 その後、集計結果を提示していくということによろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>《全委員異議なし》</p>
(会長)	<p>では、少し飛んでしまいましたが、次第の(3)地区協議会委員アンケート結果の取り扱いについては、保護者説明会に提示していただくこととします。</p> <p>次に、(2)小学校の統廃合について、事務局より集計結果を説明していただき、ご意見をいただければと思います。</p>
(事務局)	<p>資料1について説明</p>
(委員)	<p>アンケート集計について数字の間違いがありますので、設問7で①南部小と北部小を統合、を選んだ人が設問8で回答しますが、7名しかいないはずなのに、設問8で①立田中敷地内を選んだ方が8人います。設問9は設問7、8で①を選んだ人に聞いているのに10名回答しています。数字が合っていません。</p>
(委員)	<p>設問7で①を選んでいない人が○を付けているのだと思います。</p>
(委員)	<p>やはり今日終わったあとにアンケートを取っていただき、その数字が確定だと思います。数字が間違いすぎています。</p>
(教育長)	<p>アンケートはこういった部分があると思います。</p>
(委員)	<p>これはこういう結果で良いと思います。Googleフォームは、そういうことはありませんが、紙媒体というのは間違える可能性があります。そういった意味で正確なのです。紙媒体というのは、わからないと回答した人でも統合するなら立田中が良いと○を付ける人がいます。それはありなのです。</p>
(委員)	<p>それは正確なアンケートではありません。</p>
(委員)	<p>ですので、引き算して、数字は正確に訂正してもらえれば良いです。ただ、数字は傾向を示しているだけです。</p>

(委員)	今日取り直すことが何がそんなに苦なんですか。
(委員)	めんどくさいです。
(委員)	書き直すのは、そんなに苦ではありませんので、問題ないのではないですか。本日取り直す事ができない理由はなんですか。めんどくさいと言われた以外に。
(委員)	自由記述を書き直すのは、やめましょう。数字は、①を選んだ人のみ計上する形をお願いします。 事務局にも控えがありますよね。
(事務局)	控えがありますので、数字の訂正に関しては、こちらの方で書いたアンケートを訂正いたします。
(委員)	数字が 10 も 20 も違えば大問題ですが、1、2 の数字の違いに関しては、統計学的に言えば、標準誤差の範囲内です。
(委員)	では、それで良いです。
(会長)	では、事務局に修正してもらおうということでお願いします。 小学校の統廃合についてご意見等ありますでしょうか。
(委員)	<p>小学校については、中学校の統合が 8 年前から出ていて、当初の予定では、立田に中学校が残る予定だったと思います。しかし、再度見直しとなり、佐屋の方に合併して、地元中学校がなくなるかもしれません。小学校でも、専科教育が始まる予定だと思います。</p> <p>当然規模の問題が出てくると思います。今のうちに立田で 1 校を残しておかないと規模が小さくなり、今後、佐屋や佐織の方にいかなければならない話になりかねないと心配しています。</p> <p>そのメッセージ性を高めるためにも、立田小学校にするのであれば、新築を希望します。</p> <p>中学校の話になってしまいますが、佐屋中と立田中を統合すると、佐屋に吸収されたようなイメージが伝わってしまいますので、仮称でも良いので「愛西南中学校」という名前を付けるとかの記述があるとイメージが変わるのではないかと思います。</p>

(教育長)	開校準備委員会等を設置していきたいと思います。
(委員)	校歌や校章等は、後付けでもなんとかなるものなので、楽しんでみんなで作って欲しいと思います。
(会長)	他にご意見等ありますでしょうか。
(委員)	南部小と北部小を統合した方が良いという意見や他にも色々意見があることを伝えていただければ良いと思います。
(委員)	小学校は通学距離 4 kmが原則だったと思います。南川並で 2.5 km通学していますが、50 分かかっています。4 km歩くのでしょうか。
(委員)	4 kmは遠く感じます。3 kmが限界かなと思います。森川町梶島が 3 km以上歩いていると思います。そこから立田南部小までと石田町から立田南部小まで同じ距離あります。
(教育長)	通学距離は原則となります。原則というのは、文科省が出している数字となります。子どもたちに精神的、肉体的に負担のかからないように色々なデータを集めて出した数字だと思います。
(委員)	立田中敷地内にとなった場合、早尾町からはさらに遠くなるので、これからの話し合いだと思いますが。
(委員)	その場合、スクールバスがメインのコミュニティバスを併用したバスを走らせるイメージでいます。
(教育長)	例えば、瀬戸市の統合は、2.5 kmから 3 kmぐらいの距離に収まっています。ですので、自転車通学は禁止となっています。小学校 1 年生から中学校 3 年生までです。路線バスを利用しており、費用に関しても補助金を出している状態です。瀬戸市は、3 kmと言いながらも山道のため、この辺のように平坦ではないという地理的要素もあると思います。
(委員)	通学団の規模も小さくなると思います。だいたい、地区ごとで世代にばらつきがあり、低学年しかいないところもあります。ですので、今は下校のとき、必ず 1 年生だけで下校しないように、1、2 年生下校、3、4 年生下校というように組んでもらっていると思います。そういったソフ

<p>(教育長)</p>	<p>ト面の対策もいると思います。</p> <p>情報提供として、バスに乗ってくる子と 100m、200mでも歩いてくる子では、1 時限目の授業への取組みについて違いがあるようです。今後の話になりますが、すべて停留所から校門までバス通学で良いものかという心配もあります。</p>
<p>(委員)</p>	<p>I Tの自動運転サービス事業が豊田市や西尾市で実証実験が平成 23 年から行われているようです。立田でもできればやれないかと思います。今日資料を刷ってきましたので、皆さんに見ていただければと思います。早く申請しなければいけないのならしてもらう必要があると思います。立田地区は、碁盤の目のようにしっかり整備されている道が多いので、途中下車して学校まで通ったり、ルートで通学団を構成したり考えられると思うので、夢物語で申し訳ありませんが、良かったら参考にしてください。</p>
<p>(委員)</p>	<p>桑名市の方でオンデマンドバスというものが運行されているそうです。</p> <p>瀬戸の方では、アプリで乗降したらお知らせが保護者に届くようなシステムがあるようです。ただし、通信費は実費のようです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>最初の資料は、道の駅を拠点として集落を周回するもののようです。立田地区にも道の駅があるのでどうかと思いましたので、参考にしてください。</p> <p>中国では、インターネットを通じた授業が行われていると言いました。具体的な資料として、抜粋したところをお読みいただければと思います。選択科目にすると、子どものやる気が上がるのではないかということです。これは、中国やイギリスでもやられている教育です。日本はまだ、教科教育が行われている状態です。</p> <p>オンラインを使いながら、先生が直接教える形態が保護者にどれだけ伝わるかと思い、具体的な資料も用意しました。</p> <p>菊池省三という方で、コミュニケーション力がいかに大事かということで授業をやっています。特別授業という形で話しをしています。こういった言葉かけをすると子どもたちの反応がどう変わるのかという様子を見ていただければと思います。</p> <p>先生がリアルにいることがいかに大事かを考えていただくと、学校教育に希望を持っていただければと思います。</p>

	<p>新しい校舎や新しい建屋になったときにこんなところまでを描いて考えていただきたいと思います。教員が足りない、155号線が危ないこと等色々な意見をいただいていると思いますが、今のITで解決できることがあると思いますので、ご提案させていただきました。</p>
(会長)	<p>他にご意見等ありますでしょうか。</p> <p>小学校については、具体的には議論していないということで報告を上げたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>《全委員異議なし》</p>
(会長)	<p>では、(3) 地区協議会委員アンケート結果の取り扱いについては、事務局に修正するところは修正いただいて、説明会で提示させていただく形で進めていきますので、ご了承ください。</p> <p>(4) 保護者説明会・地区説明会について事務局より説明をお願いします。</p>
(事務局)	<p>保護者説明会について、2月19日(日)午後2時から愛西市文化会館で開催します。案内について、小中学校は、学校を經由で2月7日(火)に配付しております。未就学児については、立南保育園、子育て支援センター、保健センターに案内チラシ等を配付しております。</p> <p>地区説明会について、3月19日(日)午前10時から立田中学校体育館で開催する予定ですので、よろしく願いいたします。</p> <p>また、本日資料2として、立田地区の保護者の方々に向けたアンケート案を配付しております。2月19日(日)保護者説明会の後にアンケートを実施するのは、どうかということで、会長と事務局で考え、案として出させていただきました。</p>
(委員)	<p>たたき台は、八開地区で実施されたアンケートを参考にしていますか。</p>
(事務局)	<p>八開地区検討協議会で実施されたアンケートを基に作成させていただきました。</p>
(委員)	<p>説明会の後に配付するのですか。</p>
(事務局)	<p>説明会後のその場では配付いたしません。広く配付しようと思っていますので、改めて小中学校を通して配付しようと思っています。</p>

<p>(委員)</p>	<p>八開地区だと封筒に入った状態だったと聞きましたが。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>そちらも同じような形で実施いたします。</p>
<p>(委員)</p>	<p>未就学児の保護者にはどう配付しますか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>未就学児の保護者へは、立南保育園さん等にご協力いただき、配付させていただければと思っています。</p>
<p>(会長)</p>	<p>委員の皆様、ご意見等ありますでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>アンケートを見ると、保護者の案がどこにも載っていないので、問 9 のところで①と②の間に佐屋中学校と統合する（ただし、適正な距離になるように学校を新築する）という選択肢を②として入れていただきたいです。そうしないと、適正配置であれば良いという方もいらっしゃるのでは、①はそのままに、②に入れてください。</p> <p>もう一つが、保護者の方々が思っているのが、距離の部分なので、どこまでが通学の許容範囲なのかを知れる設問があると良いと思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>将来像として、中学校が 3 校になるという選択肢を入れるかどうかということになりますね。</p> <p>私の提案していた案は、その根幹部分は変えてないので、今、将来像 2 校としているところを 3 校という案は、根本が違ってきます。</p>
<p>(委員)</p>	<p>その意見が少なければ、それで良いと思います。4 km、5 km、6 km、距離は問わないみたいな。</p>
<p>(委員)</p>	<p>「適正な距離になるように」という文言が曖昧で、そこが説明会で伝われば良いのですが、心配しています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>事務局が複数案に対する課題を説明すれば良いのではないですか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>設問の表記で、保護者が正確に選択できないなと思います。場所に関して、「立田中と佐屋中の中間地点」という表記や「佐屋西小の辺り」とかにした方が良いと思います。</p>

<p>(委員)</p>	<p>そういうことであれば、「中間地点」の表記が良いと思います。適正配置というのが何kmなのか分からない方もいらっしゃると思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>問 10 について、立田中学校と統合校（佐屋中学校 or 佐織西中学校）という表記について、両委員もご納得ですか。問 9 だと「佐屋中学校へ」と書いてありますが。</p> <p>問 9 で中学校の統合と小学校の校区を合わせて問うという設定は分かりやすいですか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>問 9 に立田中を残すという案は入れてもらえないですか。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>問 9 は問 7 で①、②を選んだ方に伺っています。</p>
<p>(委員)</p>	<p>それであれば良いです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>残したい人は、問 7 で反対を選ばれると思います。</p>
<p>(事務局)</p>	<p>先程の委員の件について、問 10 の（ ）内が佐屋中か佐織西中かに絞られていることについてでしょうか。（ ）内がない方がよろしいでしょうか。</p>
<p>(委員)</p>	<p>私としては、両委員の意見が反映されるような形が良いのではないかと考えているところです。</p>
<p>(委員)</p>	<p>問 10 についても、問 7 で①、②を選んだ人に伺うとした方が良いかもしれません。</p> <p>でも、「④統合しない方がよい」という選択肢があるので、皆さんに聞いた方が良いかもしれません。</p>
<p>(委員)</p>	<p>統合時期が延びれば賛成という方もいるかもしれません。</p>
<p>(教育長)</p>	<p>適正規模範囲内という選択肢について、これについては、説明を要すると思いました。説明をしてからアンケートを実施する必要があると思います。佐屋地区の方が理解を示していただくことが前提での聞き方になると思います。</p>
<p>(委員)</p>	<p>問 10 について、選び難いと感じます。「一部が佐織西中へ進学する」</p>

	<p>を選んだ人は、そちらが統合校になってしまいます。</p>
(委員)	<p>問 9 について、「①佐屋中学校へ」ではなく、「①佐屋中学校と」に修正をお願いします。同じようなところがあれば、そちらも同じ表記にしてください。</p>
(委員)	<p>問 10 について、もう少し選択肢があると良いと思います。「できるだけ速やかに」や「統合校の準備が整い次第」ということだけでは、判断できる材料がないように思います。</p> <p>例えば、今の小学校 1 年生が中学校 3 年生で卒業するまで等の期間的な事を伝えた方が良いと思います。愛西市に引っ越してきた人が、すぐに統合になってしまうということを考えると、そういった期間の設問があっても良いと思います。</p>
(委員)	<p>そう考えると、「①できるだけ速やかに」と言っても、5 年以上かかります。そこが見えていないので、() 書きで「(2028 年 4 月以降)」等の補足があると良いと思います。</p>
(委員)	<p>私もそう思います。</p>
(委員)	<p>速やかにというと 2、3 年という印象です。逆に 5 年以上もかかるというのは伝わっていないと思います。</p>
(会長)	<p>今、細かい意見がありましたので、事務局と私で話し合い、副会長とも相談の上、まとめさせていただきたいと思います。その後、配付させていただくということによろしいでしょうか。他にも修正があれば、事務局に報告してください。</p> <p>他にご意見等ありますでしょうか。</p>
(委員)	<p>広報の方法で、防災無線を活用して、選挙の呼びかけのように出来たりしませんか。</p>
(事務局)	<p>防災無線は、ご遠慮願います。</p>
(委員)	<p>広報カーも無理ですか。</p>
(事務局)	<p>できません。</p>

	<p>一つ確認させてください。中学校を 3 校にという案に関して、市江小と永和小を永和中にする案の将来推計について、資料をお示ししていたと思うのですが、令和 8 年には、小規模校が見込まれてしまいます。適正規模校ではないという話がこの会でもあったと思うのですが。</p>
(委員)	<p>3 校を残す場合ですよね。</p>
(事務局)	<p>佐屋中と立田中を合わせて、永和中を残しても、永和中の方が小規模校になってしまいます。</p>
(委員)	<p>たぶん考えて見えるのは、佐屋中、永和中、立田中を統合した数字を 2 で割るだけの考え方だと思います。</p>
(事務局)	<p>佐屋中学校区、立田中学校区、永和中中学校区の人数を集めて、2 で割るということでしょうか。</p>
(委員)	<p>現実的には、佐屋中学校区を 2 分するという事だと思います。佐屋西小学校と佐屋小学校の一部地域を立田南部小の位置へ、残る佐屋小、市江小、永和小をくっつけるようなことだと思います。</p> <p>それをどこで割るかという話になると思います。人数の推移も読めません。とにかく大規模校となるのは、6・6・7 クラスくらいになると思います。それを割り算すると、3・3・3 ぐらいの数字になり、適正規模ですよねというのが数字の根拠だと思います。</p>
(事務局)	<p>佐屋小学校を割るということですね。</p>
(委員)	<p>ですが、それは、データとして出せないと思います。どこで割るのかという話なので、2 分の 1 佐屋小学校を作って、表を出すしかないと思います。</p>
(委員)	<p>私もどこにどのくらい住んでいるか分かりません。あくまで数字上の話です。</p>
(委員)	<p>具体的にどこで区切るのか。町で区切るのか、線路で区切るのかという話になると思います。</p>
(事務局)	<p>立田地区アンケートについて修正がある場合、2 月 19 日、20 日ぐらい</p>

	<p>に事務局へ連絡いただければと思います。</p> <p>第 6 回と本日の議事録承認についてですが、期限を設けて確認修正等を依頼させていただきます。修正文を学校教育課のメールアドレスまたは F A X で送付いただき、修正した議事録を会長、副会長から承認を受け、ホームページへ掲載させていただきたいと思いますが、いかがでしょうか。</p>
(会長)	皆さんよろしいでしょうか。
(委員)	《全委員異議なし》
(会長)	他にご意見等ありますでしょうか。
(委員)	<意見なし>
(会長)	<p>ありがとうございます。7 回に渡り、皆さんから色々なご意見をいただきました。うまくまとめることができず、申し訳ありませんでしたが、地域の方、保護者の方の考えを聞くことが大事だと思いました。</p> <p>2 月 19 日には、保護者説明会があり、そこでも色々な意見があると思います。できるだけ幅広い層の意見を聞き、みんなで考えてもらい、一つの方向に向かえればと思います。</p> <p>これをもちまして、第 7 回愛西市立小中学校適正規模等並びに老朽化対策地区検討協議会【立田地区】を終わります。</p> <p>4. 閉会</p>