

愛西市シティプロモーション戦略策定業務委託プロポーザル評価基準

【二次審査(プレゼンテーション審査)】

| 評価項目 | 評価基準 | | 配点 |
|---|---|--|-----|
| 基本的な考え方 | 業務目的と整合し、明確で分かりやすいか。 本市の現状について、十分に認識しているか。 提案された内容は、本市の現状の把握・分析に有効か | | 20 |
| 戦略とコンセプト 実現に向けた課題 とその解決 | 的確性 | 提案内容が業務目的と整合し、明確で分かりやすいか。 | 30 |
| | 実現性 | 提案内容を裏付ける根拠が明示され、内容に説得力や実現性があるか。 | |
| | 独創性 | 提案内容に事業者のノウハウや知識・経験を生かした創意工夫が見られ、効果的か。 | |
| 分析業務の内容と 進め方 | 的確性 | 提案内容が業務目的と整合し、明確で分かりやすいか。 | 30 |
| | 実現性 | 提案内容を裏付ける根拠が明示され、内容に説得力や実現性があるか。 | |
| | 独創性 | 提案内容に事業者のノウハウや知識・経験を生かした創意工夫が見られ、効果的か。 | |
| ブランドコンセプトの 周知 | 的確性 | 提案内容が業務目的と整合し、明確で分かりやすいか。 | 20 |
| | 実現性 | 提案内容を裏付ける根拠が明示され、内容に説得力や実現性があるか。 | |
| | 独創性 | 提案内容に事業者のノウハウや知識・経験を生かした創意工夫が見られ、効果的か。 | |
| 市民参加のブラン ディング推進 | 的確性 | 提案内容が業務目的と整合し、明確で分かりやすいか。 | 20 |
| | 実現性 | 提案内容を裏付ける根拠が明示され、内容に説得力や実現性があるか。 | |
| | 独創性 | 提案内容に事業者のノウハウや知識・経験を生かした創意工夫が見られ、効果的か。 | |
| 総合計画と本計画 の役割・位置付け、 達成目標・指標の 設定の適切な提案 | 総合計画やまち・ひと・しごと創生総合戦略と本戦略の役割・位置付け、達成目標・指標の設定について提案がなされているか。 | | 15 |
| 独自提案 | 本業務の目的達成のため、有効な独自提案か。(ただし、提案限度価格内で実現可能なもので、追加予算を必要としないものに限る。) | | 15 |
| プレゼンテーション 及びヒアリング | 提案内容を分かりやすく説明し、説得力があるか。質問に対する回答は適切か。本業務に対して積極性は感じられるか。 | | 20 |
| 業務に対する経費 | 見積額の評価点＝ 配点×(最低見積額÷見積額) (小数点以下切捨て) | | 10 |
| 合計 | | | 180 |